

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010251
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216010251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lokšu, prísediacich Jána Falata a Jána Blisca, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.4.2017 v Košiciach, po schválení dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
H. B., nar. X.XX.XXXX v N. H.
trvale bytom V., okr. N.-T.,
toho času bytom W. nad Z., ul. I. XX, živnostník;

je v i n n ý , ž e

v Košiciach, v Šaci z parkovacej plochy pre nákladnú dopravu pri bráne č. X v objekte spoločnosti U..M.. M. N., s.r.o., dňa 14.12.2013 v čase okolo 21,18 hod. odcudzil odstavený nákladný náves továrenskej zn. N., EČ N. XXX A., VIN D spolu s naloženými 24 tonami výliskov pozinkovaného plechu, tým spôsobom, že nákladný náves pripojil k ťahaču továrenskej zn. M., na ktorom na uvedenému parkovaciú plochu prišiel a následne s ťahačom a pripojeným nákladným návesom z miesta ušiel do Maďarska, čím takto svojím konaním spôsobil vlastníkovi nákladného návesu spol. D. Y. Q., F.-XXXX, D. I., IZ NO-M., M. XX, L. škodu vo výške 29.700,- Eur a spol. B., s.r.o., K. XXX, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX odcudzením naloženého tovaru škodu vo výške 15.667,60 Eur;

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tak spôsobil značnú škodu

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienične odkladá a stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov s uložením probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd stanovuje obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 2T/57/2015 zo dňa 10.6.2015, v ktorom bol obžalovanému H. B. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti B., s.r.o. K. XXX, XXX XX K., R.: XX XXX XXX škodu vo výške 15.667,60 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal dňa 2.3.2016 na obžalovaného obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.4.2017 obžalovaný predniesol, že má záujem na uzavretí dohody o uznaní viny a prijatí trestu. Prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní súhlasil s uzavretím dohody o vine a treste s obžalovaným H. B. za predpokladu, že k dohode o vine a treste dôjde na hlavnom pojednávaní. O vrátenie vecí prokurátorovi nežiadal.

V súlade s ustanovením § 255 ods. 3 Trestného poriadku súd poskytol prokurátorovi a obžalovanému potrebný čas na uzatvorenie dohody o vine a treste, za tým účelom bolo hlavné pojednávanie prerušené. Po prerušení hlavného pojednávania prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II a obžalovaným H. B., za účasti poškodeného.

Navrhol, aby skutok uvedený vo výroku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, a aby za jeho spáchanie súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona prokurátor navrhol podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon uloženého trestu obžalovanému podmienenečne odložiť na skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov s uložením probačného dohľadu. Na posilnenie prevýchovného účinku trestu má súd stanoviť obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti B. s.r.o. K. - I. N., ktorá si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 15.667,60 € za odcudzený tovar, výhrady k schváleniu dohody o vine a treste nemala, pričom obžalovaný prejavil ochotu nahradiť aj spôsobenú škodu.

Obžalovaný so schválením dohody o vine a treste súhlasil.

Na otázky položené mu na verejnom zasadnutí predsedom senátu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku či:

a/ rozumie podanému návrhu o dohode o vine a treste, odpovedal: áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odpovedal: áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie odpovedal: áno.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“. Po preskúmaní dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov uvedených vo výroku v plnom rozsahu priznal. Jeho priznanie bolo v súlade ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Právna kvalifikácia skutku zodpovedá zločinu uvedenému vo výroku. Preto posúdenie právnej kvalifikácie je možné považovať za správne.

Za spáchanie zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, je stanovená trestná sadzba 3 až 10 rokov.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti pohľadávacích okolností a prirážajúcich okolností. Ak prevažuje pomer pohľadávacích okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pohľadávacou okolnosťou je, ak sa obžalovaný priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má štyri záznamy o predchádzajúcich odsúdeniach (z obdobia rokov 2011 - 2015). Na prvé tri odsúdenia nebolo možné prihliadať vzhľadom na ich zahladenie. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 2T/57/2015 zo dňa 10.6.2015 bol obžalovanému H. B. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienčne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Táto mu má uplynúť 27.5.2017. Skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona mal obžalovaný spáchať 20.10.2013. Keďže predmetný zločin krádeže mal obžalovaný spáchať 14.12.2013, prichádza do úvahy použitie ustanovenia o uložení súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne.

S dôrazom na prevahu pohľadávacích okolností, okolnosti spáchania skutku a absenciu prirážajúcich okolností prichádzalo do úvahy mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona a to až na výmeru troch rokov, ktorého výkon je možné podmienčne odložiť s uložením probačného dohľadu. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Na posilnenie účelu trestu súd uložil obžalovanému povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona a stanovil obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti B., s.r.o. K. XXX škodu vo výške 15.667,60 Eur, aby poškodená spoločnosť mala exekučný titul na vymáhanie svojej pohľadávky.

V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bolo potrebné zrušiť výrok o treste uložený odsúdenému predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 2T/57/2015 zo dňa 10.6.2015, ktorým bol obžalovanému H. B. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest

odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré s výkonom tohto trestu súvisia.

Okresný súd Košice II na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II a obžalovaným H. B. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Preto ju schválil a vyhlásil rozsudok v takom znení, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku proti tomuto rozsudku, proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Trestného poriadku.