

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202525  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202525.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: Y. U., A.. X.XX.XXXX, W. Š. XX/XX, S. Š., práv. zast. Y. O. P. E. W., Y., N. XXX/XX, X., G.: XXXXXXXX, proti žalovanému: F. I. X., X.H.E., X. X. F. XX, W., G.: XX XXX XXX, práv. zast. Y. O. U. Y. I., X.H.E., O. XX, W., G.: XX XXX XXX, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (G. F.) T. Č.. XXXXXXXXXX N. X.XX.XXXX, J. X. X. Ž. E. F. H. Ú. E. H. Ú. Č.. XXXXXXXXXX N. X.XX.XXXX A. Q. výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka Č.. XXXXXXXXXX N. X.XX.XXXX, J. X. X. Ž. E. F. H. Ú. E. H. Ú. Č.. XXXXXXXXXX N. X.XX.XXXX na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

III. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka Č.. XXXXXXXXXX N. X.X.XXXX, J. X. X. Ž. E. F. H. Ú. E. H. Ú. Č.. XXXXXXXXXX N. X.X.XXXX na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 20.9.2021 vedenou pod sp. zn. 12Csp 63/2021 domáhala, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXX N. X.XX.XXXX, J. X. X. Ž. E. F. H. Ú. F. H. Č.. Ž. Q. F. F. E. S., Ž. X. Ž. E. X. T. X.XX.XXXX J. N. E. X. Ú. - Ž. E. F. H. Ú. - N. E. H. Ú. Č.. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný mal poskytnúť pôžičku vo výške 1.500,- eur s mesačnou splátkou vo výške 81,99 eur. V skutočnosti jej boli poukázané finančné prostriedky vo výške 1.350,- eur. Istina poskytnutého úveru už bola veriteľovi vrátená, pretože tomuto zaplatila 1.438,19 eur. Žalovaný voči nej vyčíslil pohľadávku v celkovej výške 3.217,27 eur, ktorú má predstavovať zmluvná pokuta ,ako aj ďalšie nároky, ktoré si žalovaný vymáha mimosúdne prostredníctvom jej zamestnávateľa. Súčasťou súboru písomností pri typovej formulárovej N., O. Q. Q. F., W. Y. T. E. N. N. P. (G. F.) T. F. Č.X. XXXXXXXXXX N. X.XX.XXXX. V čase podpisovania zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že s podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nepoznala a nepozná konzekvencie, ktoré sú spojené s uzavretím takejto dohody a žalovaný jej k nej neuviedol žiadne skutočnosti. Podpísala ju pravdepodobne spolu s ostatnými písomnosťami. Až od svojho zamestnávateľa, ktorému bola doručená žiadosť o vykonanie zrážok z jej mzdy sa dozvedela, že podpísala aj dohodu. Dohoda umožňuje žalovanému od

nej vymáhať plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Dohodu predstavuje typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny textu tak po obsahovej ako aj formálnej stránke. Bez súdneho rozhodnutia je jej zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Výšku dlhu veriteľ sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek relevantného prieskumu súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky prípadne či obsahuje všetky náležitosti v zmysle platného zákona. Tvrdí, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Dohoda umožňuje žalovanému, aby od nej vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok, navyše ide o premlčanú pohľadávku. Poukázala na u st. § 5a ods.1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. v platnom znení a dôvodovú správu k zák. č. 102/2014 Z.z. Súdna prax už zaujala jednoznačné stanovisko k podobným praktikám žalovaného. Podaním doručeným súdu dňa 4.10.2021 žalobkyňa súdu oznámila, že pri vyhotovení žaloby pri definovaní rozhodnutia vo veci samej došlo k zrejmej nesprávosti. Obsahom žaloby je podanie vo veci samej a to uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. O neodkladnom opatrení rozhodol súd v inom konaní vedenom pod sp. zn. 13Csp/27/2021, v ktorom žalobcovi bola zároveň uložená povinnosť podať návrh vo veci samej.

Na preukázanie svojich tvrdení predložila žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, prehľad úverového účtu, oznámenie o zosplatnení, dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a výzvu zamestnávateľovi.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázal na to, že tvrdenie žalobcu o neprijateľnom charaktere dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí, pretože dohoda je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky s poukazom na ust. § 551 OZ. Pre uzavretie dohody sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Samotná dohoda nie je neprijateľnou podmienkou a sama predstavuje spôsob zabezpečenia pohľadávky.

Na preukázanie svojich tvrdení odkázal na rozhodovaciu činnosť súdov, a to rozhodnutie KS BA č.k.6Co/142/2016. Konštatovanie neplatnosti právneho úkonu je podľa súdnej praxe rozhodnutím ultima ratio. K uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu nič nenútilo. Bol si vedomý toho, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrel, konal vedome, slobodne a dobrovoľne. Príslušný text obsahuje samotná dohoda spolu s poučením o dôsledkoch jej uzavretia. Dohoda bola uzavretá v súlade s ust. § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z.

3. Dňa 22.9.2021 žalobkyňa doručila súdu žalobu na začatie konania, evidovanú pod sp. zn. 12Csp 64/2021, ktorou sa voči žalovanému domáhala uloženia povinnosti zdržať sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy T. Č.. XXXXXXXXXXXX N. X.X.XXXX J. spolu so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru pod rovnakým číslom.

4. Žalobu v písomnom podaní odôvodnila tým, že so žalovanou obchodnou spoločnosťou dňa 5.6.2015 uzavrela N. E. X. Ú. - Ž. E. F. H. Ú. - N. E. H. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX, A. N. O. U. Ž. P. F. F. Q. Q. X.XXX,- B. X. P. X. Q. Q. XX,XX B.. Q. X. U. W. F. C. F. Q. Q. X.XXX,- B.. Ž. voči nej vyčíslil pohľadávku v celkovej výške 3.423,90 eur, ktorú má predstavovať zmluvná pokuta ako aj ďalšie nároky, ktoré si žalovaný vymáha mimosúdne prostredníctvom jej zamestnávateľa. Súčasťou súboru písomností pri typovej formulárovej zmluve, ktoré veriteľ vopred pripravil, bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka pod číslom XXXXXXXXXXXX N. X.X.XXXX. Q. Č. F. N. E. Ú. A. Q. E. S., Ž. X. F. tejto zmluvy zároveň uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nepoznala a nepozná konzekvencie, ktoré sú spojené s uzavretím takejto dohody a žalovaný jej k nej neuviedol žiadne skutočnosti. Podpísala ju pravdepodobne spolu s ostatnými písomnosťami. Až od svojho zamestnávateľa, ktorému bola doručená žiadosť o vykonanie zrážok z jej mzdy sa dozvedela, že podpísala aj dohodu. Dohoda umožňuje žalovanému od nej vymáhať plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Dohodu predstavuje typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny textu tak po obsahovej ako aj formálnej stránke. Bez súdneho rozhodnutia je jej zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Výšku dlhu veriteľ sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek relevantného prieskumu súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky prípadne či obsahuje všetky náležitosti v zmysle platného zákona. Tvrdí, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Dohoda umožňuje žalovanému, aby od nej vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok, navyše ide o premlčanú pohľadávku. Poukázala na u st. § 5a ods.1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. v platnom znení a dôvodovú správu k zák. č. 102/2014 Z.z. Súdna prax

už zaujala jednoznačné stanovisko k podobným praktikám žalovaného. Podaním doručeným súdu dňa 4.10.2021 žalobca upresnil, že podaný návrh je žalobou vo veci samej o uloženie povinnosti zdržať sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

Na preukázanie svojich tvrdení predložila žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, prehľad úverového účtu, dohodu o zrážkach zo mzdy, prehľad úverového účtu a výzvu zamestnávateľovi.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázal na to, že tvrdenie žalobcu o neprijateľnom charaktere dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí, pretože dohoda je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky s poukazom na ust. § 551 OZ. Pre uzavretie dohody sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Samotná dohoda nie je neprijateľnou podmienkou a sama predstavuje spôsob zabezpečenia pohľadávky.

Na preukázanie svojich tvrdení odkázal na rozhodovaciu činnosť súdov, a to rozhodnutie KS BL č.k.6Co/142/2016. Konštatovanie neplatnosti právneho úkonu je podľa súdnej praxe rozhodnutím ultima ratio. K uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu nič nenútilo. Bol si vedomý toho, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrel, konal vedome, slobodne a dobrovoľne. Príslušný text obsahuje samotná dohoda spolu s poučením o dôsledkoch jej uzavretia. Dohoda bola uzavretá v súlade s ust. § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z.

6. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 22.9.2021 vedenou pod sp. zn. 18Csp 64/2021 domáhala, uloženia povinnosti zdržať sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500094225 z 3.12.2014 uzavretej spolu so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru pod rovnakým číslom.

7. Žalobu v písomnom podaní odôvodnila tým, že so žalovanou obchodnou spoločnosťou dňa 3.12.2014 uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - zmluva o revolvingovom Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX, A. N. O. U. Ž. P. F. F. Ž. Q. Q. X.XXX,- B. X. P. X. Q. Q. XX,XX B.. V skutočnosti jej boli poukázané finančné prostriedky vo výške 1.350,- eur. Istina poskytnutého úveru už bola veriteľovi vrátená, pretože tomuto zaplatila 1.701,02 eur. Žalovaný voči nej vyčíslil pohľadávku v celkovej výške 3.212,94 eur, ktorú má predstavovať zmluvná pokuta ako aj ďalšie nároky, ktoré si žalovaný vymáha mimosúdne prostredníctvom jej zamestnávateľa. Súčasťou súboru písomností pri typovej formulárovej zmluve, ktoré veriteľ vopred pripravil, bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka pod Č. XXXXXXXXXXXX N. X.XX.XXXX. V čase podpisovania zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že s podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nepoznala a nepozná konsekvencie, ktoré sú spojené s uzavretím takejto dohody a žalovaný jej k nej neuviedol žiadne skutočnosti. Podpísala ju pravdepodobne spolu s ostatnými písomnosťami. Až od svojho zamestnávateľa, ktorému bola doručená žiadosť o vykonanie zrážok z jej mzdy sa dozvedela, že podpísala aj dohodu. Dohoda umožňuje žalovanému od nej vymáhať plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Dohodu predstavuje typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny textu tak po obsahovej ako aj formálnej stránke. Bez súdneho rozhodnutia je jej zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Výšku dlhu veriteľ sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek relevantného prieskumu súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky prípadne či obsahuje všetky náležitosti v zmysle platného zákona. Tvrdí, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Dohoda umožňuje žalovanému, aby od nej vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok, navyše ide o premlčanú pohľadávku. Poukázala na u st. § 5a ods.1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. v platnom znení a dôvodovú správu k zák. č. 102/2014 Z.z. Súdna prax už zaujala jednoznačné stanovisko k podobným praktikám žalovaného. Podaním doručeným súdu dňa 4.10.2021 žalobca upresnil, že podaný návrh je žalobou vo veci samej o uloženie povinnosti zdržať sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, oznámenie o zosplatnení, dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, prehľad úverového účtu a výzvu zamestnávateľovi.

8. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázal na to, že tvrdenie žalobcu o neprijateľnom charaktere dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí, pretože dohoda je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky s poukazom na ust. § 551 OZ. Pre uzavretie dohody sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Samotná dohoda nie je neprijateľnou podmienkou a sama predstavuje spôsob zabezpečenia pohľadávky.

Na preukázanie svojich tvrdení odkázal na rozhodovaciu činnosť súdov, a to rozhodnutie KS BL č.k.6Co/142/2016. Konštatovanie neplatnosti právneho úkonu je podľa súdnej praxe rozhodnutím ultima

ratio. K uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu nič nenútilo. Bol si vedomý toho, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrel, konal vedome, slobodne a dobrovoľne. Príslušný text obsahuje samotná dohoda spolu s poučením o dôsledkoch jej uzavretia. Dohoda bola uzavretá v súlade s ust. § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z.

9. Žalovaný podaním zo dňa 10.11.2021 navrhol v záujme hospodárnosti konania spojenie vecí vedených pod sp. zn. 12Csp 63/2021 a 12Csp 64/2021 a podaním zo dňa 9.11.2021 spojenie vecí aj s konaním vedeným pod sp. zn. 18Csp 64/2021. Zákonný sudca v konaní 18Csp so spojením vecí vyslovil súhlas.

10. Uznesením zo dňa 24.1.2022 sp. zn. 12Csp 63/2021 - 103 súd spojil na spoločné konanie vecí vedené na OS Poprad pod sp. zn. 12Csp 63/2021, 12Csp 64/2021 a 18Csp 64/2021.

11. Žalobkyňa na pojednávaní ďalej uviedla, že už pri uzatváraní zmluvy o úvere, ktorá súvisí s prejedávanými dohodami o zrážkach zo mzdy došlo k porušeniu § 5a ods. 1 písm. a) zák. o ochrane spotrebiteľa, keďže neboli splnené všetky tam uvedené podmienky. Pre platnosť dohody musia byť splnené 3 kumulatívne podmienky, a to že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať formu osobitnej listiny, spotrebiteľ musí byť poučený dôsledkoch uzavretia tejto dohody a musí mať možnosť ju odmietnuť. Druhá a tretia podmienka splnené nebola. Poučenia musia byť reálne vykonané zo strany dodávateľa. Žalovaný v záujme získania ďalších fin. prostriedkov od žalobkyne vygeneroval zmluvnú pokutu. Na základe tejto zmluvnej pokuty uplatnil dohodu o zrážkach zo mzdy a chcel vymôcť ďalšie plnenia. V čase uplatnenia tejto dohody už boli tieto údajné nároky aj premlčané, takže ide aj o uplatňovanie premlčaných plnení. Pokiaľ ide o rozhodovaciu prax v týchto veciach, táto jednoznačne obdobné konanie považuje za nekalú obchodnú praktiku a dokonca samotnú dohodu u zrážkach zo mzdy ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. V čase podpisovania zmluvných dokumentov nič netušila o tom, že medzi touto dokumentáciou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný ju výslovne žiadnym spôsobom neupozornil na túto skutočnosť nijako nepoučil o následkoch uzavretia takejto dohody, a teda nie sú splnené všetky predpoklady pre platnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle už citovaného § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobkyňa dané zmluvy podpisovala skôr ako žalovaný, z čoho vyplýva, že žalobkyňa ani po podpise zmluvných dokumentov si nemohla tieto preštudovať, keďže boli následne doručované do centrálneho žalovaného, ktorý ich mal podpísať.

12. Žalobkyňa ako strana v konaní vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že v roku 2014 potrebovala finančné prostriedky vo výške cca 4.000,- eur. Za tým účelom navštívila pobočku žalovaného. Pracovníčka pobočky jej oznámila, že s tým nebude problém, no, že bude potrebné uzatvoriť tri zmluvy, pretože v jednej sa to nedá. Slečna pripravila papiere, nechala si ich podpisovať jeden za druhým. Akurát stihla predkladané dokumenty podpisovať, nieto ich ešte všetky čítať. Slečna aj niečo povedala, spomínala nejaký vzorec, podľa ktorého sa má niečo vyratávať, čomu dobre neporozumela. S dôsledkami súvisiacimi so zrážkami zo mzdy ju pani neoboznámila. Ak by o takom niečom vedela, papier by nepodpísala. Dohody o zrážkach zo mzdy jej neboli predložené osobitne. Žalovaný jej poskytol celkom 3 úvery po 1.500,- eur. Peniaze jej mali prísť na účet. Až keď boli pripísané na účet zistila, že to nebude 4.500,- eur. Z každej zmluvy si veriteľ stiahol asi 250,- eur. Dokumenty k úverom jej následne prišli poštou. V čase, keď úvery splácala, navštívil ju doma, aj v práci jeden pán a upozornil ju, že keď neuhradí splátky, tak sa vláme do bytu, zoberie si veci a.i. Vyjadrila výhrady k správaniu sa dotyčného pána. O dohodách o zrážkach sa dozvedela až vtedy, keď prišli papiere jej zamestnávateľovi Obecnému úradu Štrba ohľadne splátok, teda papiere na zrážky zo mzdy. Všetky papiere podpisovala v rovnakom čase, zrejme medzi nimi podpísala aj dohody. Domnieva sa, že dlžné sumy už aj uhradila.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočutím žalobkyne, oboznámením listinných dôkazov, a to žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru, oznámení o zosplatnení, dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a výziev zamestnávateľovi zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa 1.12.2014 žalobkyňa vyplnila formulár žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, č. zmluvy 8500094232, ktorú tvoria osobné údaje dlžníka, požadovaná výška revolvingového úveru 1.500,- eur, výška splátky 47,43 eur, splatnosť úveru v počte 42 splátok. Celková čiastka na úhradu 2.142,06 eur. Ročná úroková sadzba 18,08, priemerná RPMN 36,30 eur, informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá 81,99 eur a i. Žalovaný úverovú zmluvu podpísal dňa 3.12.2014 v súlade s návrhom v žiadosti.

15. Listom zo dňa 17.8.2016 žalovaný žalobkyni oznámil, že k danému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 18, 19, 20, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa úverovej zmluvy. Suma omeškaných splátok je spolu 243,01 eur. Zároveň bola upozornená na možnosť zosplatenia s tým, že žalovaný bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie.

16. Dňa 1.12.2014 žalobkyňa podpísala dokument dohoda o zrážkach zo mzdy - iných príjmov dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX. E. predtlačeneho formuláru po doplnení o osobné údaje žalobkyne sa nachádza o.i. text.: Podľa bodu I. dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné, a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Podľa bodu II. dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Podpisom dohody potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi. Podľa bodu IV. spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zmluvy o revolvingovom Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX Č. vo výške 1.500,- eur. V zmysle zmluvy dlžník má právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi, a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplývajú na základe alebo v súvislosti so zmluvou. Podľa bodu 5 sa strany dohodli, že na základe dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech spoločnosti zrážky vo výške 81,99 eur a i. Veriteľ zmluvu podpísal dňa 3.12.2014.

17. Listom zo dňa 26.5.2021 žalovaný požiadal Obec Štrba ako zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie dozrážania celkovej sumy, ktorá je k danému dňu vyčíslená vo výške 3.217,27 eur. V súčasnej dobe ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.756,46 eur. Omeškaním dlžníka sa celková dlžná suma navýšila o zmluvnú pokutu a ďalšie poplatky.

18. Dňa 1.12.2014 žalobkyňa vyplnila formulár žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, č. N. XXXXXXXXXXXX, O. S. osobné údaje dlžníka, požadovaná výška revolvingového úveru 1.500,- eur, výška splátky 47,43 eur, splatnosť úveru v počte 42 splátok. Celková čiastka na úhradu 2.142,06 eur. Ročná úroková sadzba 18,0 %, priemerná RPMN 36,30 %, informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá 81,99 eur a i. Žalovaný úver úverovú zmluvu podpísal dňa 3.12.2014 v súlade s návrhom v žiadosti.

19. Dňa 1.12.2014 žalobkyňa podpísala predtlačenej formulár dohoda o zrážkach zo mzdy - iných príjmov dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX. U. obsahom po doplnení o osobné údaje žalobkyne je text : Podľa bodu I. dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné, a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Podľa bodu II. dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Podpisom dohody potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi. Podľa bodu IV. spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zmluvy o revolvingovom Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX Č. Q. výške 1.500,- eur. V zmysle zmluvy dlžník má právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi, a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplývajú na základe alebo v súvislosti so zmluvou. Podľa bodu 5 sa strany dohodli, že na základe dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech spoločnosti zrážky vo výške 81,99 eur a i. Veriteľ zmluvu podpísal dňa 3.12.2014.

20. Listom zo dňa 20.5.2021 žalovaný požiadal Obec Štrba ako zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie dozrážania celkovej sumy, ktorá je k danému dňu vyčíslená vo výške 3.212,94 eur. V súčasnej dobe ostáva dokonca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.756,46 eur. Omeškaním dlžníka sa celková dlžná suma navýšila o zmluvnú pokutu a ďalšie poplatky.

21. Listom zo dňa 17.8.2016 žalovaný oznámil žalobkyni zosplatenie pohľadávky z dôvodu, že je v omeškaní s úhradami splátok vo výške 243,01 eur. V prípade omeškania s úhradou akejkoľvek ďalšie splátky sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy a veriteľ si bude môcť uplatniť nároky na zmluvné sankcie.

22. Dňa 1.6.2015 žalobkyňa vyplnila formulár žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, č. N. XXXXXXXXXXXX, O. tvoria osobné údaje dlžníka, požadovaná výška revolvingového úveru 1.500,- eur, výška splátky 52,88 eur, splatnosť úveru v počte 36 splátok. Celková čiastka na úhradu 2.053,68 eur. Ročná úroková sadzba 17,45 %, priemerná RPMN 37,67 %, informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá 87,17 eur a i. Žalovaný úver úverovú zmluvu podpísal dňa 5.6.2015 v súlade s návrhom v žiadosti.

23. Dňa 1.6.2015 žalobkyňa podpísala predtlačенý dokument dohoda o zrážkach zo mzdy - iných príjmov T. Č.. XXXXXXXXXXXX. E. F. formuláru po doplnení o osobné údaje žalobkyne je text : Podľa bodu I. dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné, a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Podľa bodu II. dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Podpisom dohody potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi. Podľa bodu IV. spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zmluvy o revolvingovom Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX Č. vo výške 1.500,- eur. V zmysle zmluvy dlžník má právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi, a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú na základe alebo v súvislosti so zmluvou. Podľa bodu 5 sa strany dohodli, že na základe dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech spoločnosti zrážky vo výške 87,17 eur a i. Veriteľ zmluvu podpísal dňa 5.6.2015.

24. Listom zo dňa 26.5.2021 žalovaný požiadal Obec Štrba ako zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie dozrážania celkovej sumy, ktorá je k danému dňu vyčíslená vo výške 3.423,90 eur. V súčasnej dobe ostáva dokonca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.807,43 eur. Omeškaním dlžníka sa celková dlžná suma navýšila o zmluvnú pokutu a ďalšie poplatky.

Podľa § 3 ods.3,5 zákona č. 250/2007 Z. z.

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

(5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 5a uvedeného zákona

(1) Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom. 12ce)

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 43a uvedeného zákonného ustanovenia

(1) Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

(2) Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

(3) Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určený, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

(4) Návrh nemôže byť odvolaný a) počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo b) ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

Podľa § 43b uvedeného zákonného ustanovenia

(1) Návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie, b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pre zaslanie návrhu, alebo c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

(2) Ústny návrh zaniká, ak sa neprijal ihneď, ibaže z jeho obsahu vyplýva niečo iné.

(3) Lehota na prijatie návrhu určená navrhovateľom v telegrame začína plynúť od okamihu, keď je telegram podaný na odoslanie, a lehota určená v liste od dátumu v ňom uvedenom, a ak dátum v ňom nie je uvedený, od dátumu uvedeného na obálke. Lehota na prijatie návrhu určená navrhovateľom telefonicky, ďalekopisne alebo inými prostriedkami umožňujúcimi okamžité oznámenie začína plynúť od okamihu, keď návrh dôjde osobe, ktorej je určený.

Podľa § 43c uvedeného zákonného ustanovenia

(1) Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

(2) Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

(3) Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

(4) Ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

Podľa § 44 uvedeného zákonného ustanovenia

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(3) Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

Podľa § 551 ods. 1 a 2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj naplňovať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23.4.2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC-240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

26.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloby sú dôvodné.

27.Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečujúcim prostriedkom a ak neexistuje hoci len potencionálne riziko vymoženía nezákonného či inak nečestného plnenia, je tento inštitút prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje s obídenním súdneho procesu siahnúť na majetok dlžníka. Ak však existuje čo i len hrozba vymoženía nečestného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o tom, či pohľadávka existuje, a v akej výške, nerozhoduje nestranná inštitúcia, ale spravidla podnikateľ a je značne problematické až na úrovni nezistiteľnosti, kedy tento inštitút obchodník aktivuje.

28.Účinnosť dohody o zrážkach zo mzdy nastáva okamihom, keď je predložená dlžníkovmu platcovi mzdy, ktorý síce nie je účastníkom dohody, je však podľa zákona povinný na základe dohody vykonávať od tej doby zrážky a vyplácať ich veriteľovi až do úplného uspokojenia pohľadávky. Musí pritom dbať, aby zrážky nepredstavovali viac, než pripúšťa zákon a pri prípadnom poklese mzdy dlžníka ich v zodpovedajúcom rozsahu znížil (napr. rozsudok NS sp. zn. 25Cdo 140/2006 zo dňa 19.12.2007).

29.Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných

zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd aj ohľad (rozsudok Súdneho Dvora C-106/77).

30. V konaní nebolo sporné, že zmluvy o revolvingovom úvere predstavujú zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z., v rámci ktorých žalobkyňa vystupuje v postavení spotrebiteľa. Zmluvou o zrážkach zo mzdy dodávateľ v ďalšom vopred vnútil (pripravené predtlačené tlačivo) konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Žalobkyňa v rovnaký deň podpísala návrh úverovej zmluvy ako aj návrh dohody o zrážkach.

31. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napríklad neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s ratio legis zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

32. Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré boli uzavreté v súvislosti so zmluvami o úveroch, boli uzavreté v rozpore s dobrými mravmi, a ako neurčitý právny úkon. Dohody síce obsahujú údaje, na uspokojenie akej konkrétnej budúcej pohľadávky žalovaného majú byť zrážky zo mzdy vykonané uvedením čísla žiadosti o úver a jeho výšku, no v ďalšom veriteľ konštatuje, že pohľadávka je tvorená úverom, vrátane všetkých revolvingov poskytnutých žalobkyni, príslušenstva úveru, prípadnými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré vyplynú, vzniknú v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami. Takto formulovaná pohľadávka je neurčitá, a teda v zmysle § 37 OZ neplatná. Nebolo jasne a určite koncipované vymedzenie pohľadávky žalovaného, ktorá má byť zabezpečená dohodou. Inštitút dohody nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Tlačivo Dohody o zrážkach zo mzdy bolo žalobkyňou podpísané skôr, z čoho vyplýva, že návrh dohody predložila samotná žalobkyňa na predtlačenom formáte pripravenom žalovaným. V čase podpísania dohody žalobkyňou nebolo možné ešte fakticky konkretizovať pohľadávku samotnú, ktorú má táto dohoda o zrážkach zabezpečiť, pretože nenadobudli účinnosť ani samotné úverové zmluvy.

33. Rovnako v konaní nebolo preukázané, pritom dôkazná povinnosť bola na žalovanom, aby spotrebiteľ bol v zmysle § 5a ods. 1 Zák. o ochrane spotrebiteľa osobitne poučený o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a mal možnosť ju odmietnuť, kedy v zmysle citovaného právneho predpisu je takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky neprípustné. Žalovaný nepreukázal, aby vôľou žalobkyne bolo okrem uzavretia zmluvy o úvere aj uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Samotná žalobkyňa to vo svojej výpovedi poprela. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu žalobkyne, ktorá popísala proces uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde v rámci vyplnenia formulárovej zmluvy o úvere jej mali byť predložené k podpisu aj ďalšie písomnosti, pričom žalovaný jej nevysvetlil ich obsah, podmienky uzavretia, dôvody uzavretia ďalších zmlúv. Preto je sporný dostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do dohody o zrážkach so žalovaným. O uzavretí dohôd o zrážkach sa dozvedela až v súvislosti s konaním jej zamestnávateľa pri zabezpečení vykonávania zrážok. Dohody je možné preto považovať odhladiť od ich neplatnosti aj ako uzavreté v rozpore s dobrými mravmi a preto rovnako neplatné. Je preto právne nevýznamná obrana žalovaného, že dohody vo bodoch I až III obsahujú text s poučovacou povinnosťou v zmysle § 5a zákona.

34. Súd poukazuje na uznesenie NS SR zo dňa 16.1.2013 sp. zn. 6MCdo 9/2012. V spotrebiteľských právnych vzťahoch je treba vyžadovať v najvyššej možnej miere uplatňovanie zákona v neprospech spotrebiteľa iba výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. V konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa princíp neznalosť zákona neospravedlňuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Neinformovanosť spotrebiteľa resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu.

35. Uvedený postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle ustanovenia smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 ako aj ust. § 52 a nasl. OZ nemôže požívať právnu ochranu.

36. Súd v danom prípade poukazuje aj na rozhodovaciu prax súdu II. inštancie napríklad v rozhodnutiach 8Co/213/2016 zo dňa 30.10.2017 a i.

37.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP. Žalobkyni ako úspešnej strane priznal náhradu trov v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.