

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15Er/488/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211213205  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Hajdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4211213205.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci na oprávneného : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zast.: Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č.4, IČO: 36 864 421 proti povinnému : G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Z. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 288,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie

### rozhodol:

Súd exekučné konanie pod sp. zn. 15Er/488/2011 vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, EX 7834/11 z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., trovy exekúcie v sume 27,12 eur.

Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., trovy exekúcie vo výške 27,12 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podpísaný súd dňa 18.1.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., o udelenie poverenia uznesením č. k. 15Er/786/2011-10 proti ktorému sa oprávnený v zákonnej lehote odvolal a vec bola postúpená na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre, ktorý uznesením č. k. 6CoE/73/2013-43 zo dňa 20.6.2013 potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu. Obe uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 2.9.2013. Uznesenie odvolacieho súdu napadla odvolaním aj dovolaním oprávnená. Najvyšší súd SR rozhodol uznesením č.k. 5ECdo 173/2014 zo dňa 4.2.2015, že odvolacie konanie zastavuje, návrh na prerušenie dovolacieho konania zamieťa, dovolanie odmieta a povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.

2. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. V zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

4. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

5. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

6. Podľa § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 21a cit. vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

8. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

9. Súdny exekútor dňa 6.3.2015 doručil súdu vyčíslenie trov. Uplatnil si trovy celkom vo výške 27,12 eur vrátane 20 % DPH. Exekútor si vyčísľil odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie formou zápisnice podľa § 21a vyhlášky o odmenách exekútorov v sume 16,60 eur a hotové výdavky podľa § 22 ods. 1 vyhlášky v sume 6,- eur titulom poštovných nákladov za žiadosť o udelenie poverenia (1,50 eur) a za žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti (2x 1,50 eur, teda 3,- eur) a za odpoveď na výzvu súdu k odvolaniu oprávneného (1,50 eur). Nakoľko si uvedenú odmenu spolu s náhradou hotových výdavkov vyúčtoval súdny exekútor v súlade s cit. vyhláškou správne, súd mu ich priznal v plnej výške.

10. Na úhradu trov exekúcie súd zaviazal oprávneného, nakoľko oprávnený zaviniel zastavenie exekúcie, a to tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorý nie je vykonateľný, a z toho dôvodu bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie právoplatným rozhodnutím zamietnutá a súd následne rozhodol o zastavení exekúcie v zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené vychádzajúc z citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.