

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010082
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010082.1

Rozhodnutie

Sp.zn. 8T/18/2017-212
IČS:5917010082

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného B. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. B. č. XXX, okres O., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2017 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 03.03.2017 medzi obvineným B. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. B. č. XXX, okres O., slobodným, zamestnaným, na slobode a námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku za v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

B. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. B. č. XXX, okres O., slobodný, zamestnaný, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

v období od 17.09.2016 od 13.30 h do 18.09.2016 do 02.00 h pod vplyvom alkoholu násilne vošiel do rodinného domu č. XXX v obci B. B., ktorého užívateľmi sú jeho príbuzní v priamom pokolení R. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a E. G., nar. XX.XX.XXXX a to takým spôsobom, že po tom, ako prekonal oplatenie rodinného domu výšky cca 1,5 metra nezisteným predmetom vypáčil plastové okno, ktoré sa nachádza na prízemí rodinného domu vedľa vchodových dvier, na okne rozbil dvojité sklenenú výplň, okno otvoril, pričom súčasne poškodil páčením aj vedľajšie plastové okno a takto vnikol do rodinného domu, kde z prízemia z priestorov kuchyne z chladničky odcudzil dve tresky v majonéze v hodnote spolu 1,38 eur, rybaciú konzervu v hodnote 1,40 eur, chlieb v hodnote 1,14 eur a fľašu vodky zn. Amundsen 0,7 litra v hodnote 8,99 eur a zo šperkovníce v spálni na poschodí rodinného domu odcudzil jeden pár zlatých náušnic v hodnote 20 eur, zlatý prsteň v hodnote 50 eur, zlatý prsteň v hodnote 60 eur, brošňu zo žltého kovu s čiernymi kameňmi v hodnote 10 eur, jeden pár náušnic zo strieborného kovu s čiernym kamienkom v hodnote 5 eur, prívesok zo strieborného kovu s čiernym kamienkom hodnote

5 eur, čím spôsobil majiteľke R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. č. XXX škodu odcudzením vo výške 162,91 eur a majiteľovi rodinného domu E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. XXX škodu poškodením dvoch kusov plastových okien vo výške 740 eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách a čin spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona,

- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uvedeného trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

V rámci povolenia podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd obvinenému podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody vo výške 20 eur v prospech poškodenej R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. č. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.03.2017 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným B. G..

Dňa 03.03.2017 námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 283/16/5508-21 zo dňa 03.03.2017.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.03.2017 má súd preukázané, že obvinený B. G. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento zločin a prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený B. G. na návrh námestníčky okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uvedeného trestu podmienične odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

V rámci povolenia podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd obvinenému podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uloží obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaviazne obvineného k náhrade škody vo výške 20 eur v prospech poškodenej R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. č. XXX.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 03.03.2017 uzatvorila s obvineným B. G. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 05.04.2017 obvinený B. G., nar. XX.XX.XXXX v O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona a iné - áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin - zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona a iné - je mu kladené za vinu - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona a iné - áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným B. G. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 05.04.2017 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Okresný súd Ružomberok

dňa 05. apríla 2017.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku