

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612205713
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3612205713.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudcov JUDr. Gabriely Janákovkej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v právnej veci žalobcu: A., s.r.o., so sídlom A. XX, N., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou T. A., s.r.o., so sídlom B. č. X,. N., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. novembra 2012 č.k. 4C/81/2012 - 17, uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. novembra 2012 č.k. 4C/82/2012 - 19, uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 26. novembra 2012 č.k. 4C/83/2012 - 17, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. novembra 2012 č.k. 4C/81/2012 - 17 potvrdzuje.
- II. Uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. novembra 2012 č.k. 4C/82/2012 - 19 potvrdzuje.
- III. Uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 26. novembra 2012 č.k. 4C/83/2012 - 17 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 15. novembra 2012 č.k. 4C/81/2012 - 17 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 66,- Eur v kolkoch alebo príkazom na úhradu na účet súdu. V odôvodnení uviedol, že žalobcovi bol vyrubený súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom ku dňu podania námietky zaujatosti. Zároveň žalobcu poučil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

2. Napadnutým uznesením zo dňa 15. novembra 2012 č.k. 4C/82/2012 - 19 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 66,- Eur v kolkoch alebo príkazom na úhradu na účet súdu. V odôvodnení uviedol, že žalobcovi bol vyrubený súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom ku dňu podania námietky zaujatosti. Zároveň žalobcu poučil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

3. Napadnutým uznesením zo dňa 26. novembra 2012 č.k. 4C/83/2012 - 17 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 66,- Eur v kolkoch alebo príkazom na úhradu na účet súdu. V odôvodnení uviedol, že žalobcovi bol vyrubený súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa pol. 17a Sadzobníka

súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom ku dňu podania námietky zaujatosti. Zároveň žalobcu poučil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

4. Proti vyššie uvedeným uzneseniam boli žalobcom v zákonnej stanovenej lehote podané odvolania s rovnakými dôvodmi odvolania. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. V prvom rade upozornil na nedostatky listiny vyhotovenej súdom prvej inštancie, ktorej predmetom bolo uloženie poplatkovej povinnosti. Tieto videl v nesplnení náležitostí súdneho rozhodnutia vyžadovaných Občianskym súdnym poriadkom (O.s.p.) a Zákonom o súdnych poplatkoch. Poukázal na to, že o poplatkovej povinnosti musí byť rozhodnuté uznesením. K veci uviedol, že námietku zaujatosti tak ako je upravená v ust. § 15a ods. 1 O.s.p. nepodal a súd prvej inštancie nepostupoval správne, pokiaľ tak podľa obsahu posúdil jeho vyjadrenie v úvode žaloby. Žalobca tu iba uviedol skutočnosti poukazujúce na fakt, že inak príslušný súd prvej inštancie nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení pre pomer k veci a k účastníkom. Žiadal, aby súd prvej inštancie postupoval podľa ust. § 12 O.s.p. a inicioval prikázanie veci inému súdu tej istej inštancie za účelom zabezpečenia rozhodovania nestranného sudcu. Ako vyplýva zo žalobcom citovanej judikatúry NS SR, v tomto prípade nie je dôvodné vyrubiť poplatok za námietku zaujatosti. Pokiaľ by napriek uvedenému bolo vyjadrenie žalobcu považované za námietku zaujatosti, nie je i tak daná povinnosť žalobcu platiť súdny poplatok za námietku zaujatosti, pretože konanie, v ktorom žalobca uplatnil svoj nárok je zo zákona oslobodené od súdnych poplatkov, a to na základe ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch. Podľa uvedeného ustanovenia je konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. To sa rovnako týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej ako aj poplatkov za znalecké dokazovanie či návrhov na vylúčenie sudcov.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379a a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie, označené vo výroku I., II., III., IV., je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. g) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu (v čase vydania napadnutých uznesení účinného O.s.p.). Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov bol v čase podania návrhu súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti 66,- Eur.

8. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že podaním námietky zaujatosti vzniká účastníkovi v jednotlivých konaniach poplatková povinnosť vo výške 66,- Eur. V danom prípade súčasne súd prvej inštancie správne posúdil, že podanie žalobcu obsiahnuté priamo v žalobe bolo námietkou zaujatosti ako aj to, že žalobcovi vznikla táto poplatková povinnosť i keď bolo konanie zo zákona oslobodené od súdnych poplatkov.

9. Námietkou zaujatosti treba rozumieť také podanie, ktorým účastník poukáže na zaujatosť vec prejednávajúceho sudcu z dôvodu jeho pomeru k veci, účastníkom, ich zástupcom alebo z dôvodu skoršieho rozhodovania vo veci (ust. § 14 ods. 1 a 2 O.s.p.). Náležitosťami námietky je uvedenie proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel (ust. § 15a ods. 3 O.s.p.). Pokiaľ teda žalobca v úvode žaloby žiada, aby vo veci konal a rozhodoval iný súd prvej inštancie, pretože všetci sudcovia príslušného súdu sú vo veci zaujatí, a súčasne uvádza, že dôvodom ich zaujatosti je pôsobenie na súde, ktorého činnosťou došlo k žalovanej ujme, napĺňa toto jeho vyjadrenie vyššie uvedené náležitosti námietky zaujatosti bezo zvyšku. Na tom nemení nič skutočnosť, že vylúčenie zaujatého sudcu žiada uskutočniť nepatričným procesným postupom prikázania veci. Podanie námietky zaujatosti žalobcom je potrebné mať za dané. Na posudzovaný prípad sa preto ani nevzťahuje žalobcom citovaná judikatúra NS SR, riešiacia situáciu, kedy sa podľa obsahu podania účastníka nejednalo o námietku zaujatosti.

10. Čo sa týka poplatkovej povinnosti žalobcu za námietku zaujatosti v kontexte predmetu konania a s tým súvisiaceho vecného oslobodenia podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch (ZSP), má odvolací súd za to, že poplatková povinnosť za námietku zaujatosti pod uvedené vecné oslobodenie nespadá a aj v prípade konania vecne oslobodeného od súdnych poplatkov má jeho účastník povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti. Tento záver možno dovodiť porovnaním účelu vecného oslobodenia podľa ust. § 4 ods. 1 ZSP a účelu súdneho poplatku za námietku zaujatosti. Účelom vecného oslobodenia je uľahčenie prístupu k súdnej ochrane v takých veciach, v ktorých zákonodarca považuje dostupnejšiu súdnu ochranu za potrebnú. Spravidla je to z dôvodu významu práv, o ktoré v týchto konaniach ide, či už sú to práva detí, základné ľudské práva alebo práva vzniknuté porušením povinností štátu, ako to bolo aj v prípade oslobodenia podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZSP až do jeho nahradenia nízkym paušálnym poplatkom na základe novely ZSP č. 286/2012 Z.z. Naproti tomu súdny poplatok za námietku zaujatosti je najmä prostriedkom obmedzujúcim zneužívanie tohto inštitútu na vytváranie obštrukcií v súdnom konaní. To je zrejmé aj z jeho konštrukcie ako istej formy kaucie, ktorá sa v prípade dôvodnej námietky zaujatosti vráti (ust. § 11 ods. 1 veta tretia ZPS). Súdny poplatok za námietku zaujatosti nevytvára teda žiadnu prekážku prístupu k súdnej ochrane (o námietke je súd povinný rozhodnúť aj v prípade nezaplatenia poplatku), ale naopak je prostriedkom jej účinnejšieho fungovania. Niet preto dôvodu aby vecné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ktorého účelom je uľahčenie prístupu k súdnej ochrane, suspendovalo účel súdneho poplatku za námietku zaujatosti, ktorý je v zásade obdobný. Súčasne je námietka zaujatosti inštitútom nezávislým od povahy prejednávanej veci. Pre uvedené tak niet dôvodu, aby sa vecné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 1 ZSP vzťahovalo aj na súdny poplatok za námietku zaujatosti a túto poplatkovú povinnosť je potrebné mať za danú aj v konaniach zo zákona oslobodených od súdnych poplatkov.

11. Záver o tom, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov vyslovil aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. II. ÚS 124/2011 zo dňa 30. marca 2011 (www.concourt.sk <<http://www.concourt.sk>>).

12. Napadnuté uznesenia, ktorými súd prvej inštancie uložil žalobcovi zaplatiť súdne poplatky za námietku zaujatosti v konaniach oslobodených od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZSP tak boli vo výroku vecne správne. Odvolací súd nezistil tiež žiadne nedostatky formy tohto rozhodnutia, na ktoré poukazuje žalobca. Vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenia označené vo výroku I., II., III., IV. potvrdil ako vecne správne.

13. Záverom odvolací senát s poukazom na § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch uvádza, že toto uznesenie prijal jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).