

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11C/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202351
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202351.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky : U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX, XXX XX F. proti odporkyni : L. D., rod. H. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. L. U. H. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia , takto

rozhodol:

- I. Súd z a k a z u j e odporkyni kontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo akýmikoľvek inými prostriedkami .
- II. Súd návrh vo zvyšku zamietá.
- III. Súd priznáva navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči odporkyni v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. U. U. L. podala dňa 20.10.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 CSP, ktorý odôvodnila tak, že je slobodná a žije spolu so svojou maloletou dcérou E. H., nar. XX.X.XXXX a rodičmi na adrese trvalého bydliska.

Navrhovateľka má partnera C. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej v texte tiež ako „partner žalobkyne“), ktorý žije na adrese svojho trvalého bydliska v dome č. XXX v L. U. H., okres D.. C. D. je vlastníkom nehnuteľnosti a príslušného pozemku nehnuteľnosti, v ktorej žije. V dome žije sám. Vlastníctvo nehnuteľnosti dokladá prílohou Výpisu LV č. XXX pre kat. územie L. U. H..

Odporkyňa L. D., rod. H., je bývalou manželkou partnera navrhovateľky. Ich manželstvo bolo rozvedené v septembri 2020 v konaní pred Okresným súdom D..

Odporkyňa L. D., nar. X.XX.XXXX sa nevie vysporiadať s rozvodom partnera navrhovateľky a zrejme je nešťastná v súčasnom vzťahu, keďže pravidelne kontaktuje navrhovateľku a jej najbližšiu rodinu, snaží sa jej zničiť zdravie, život ako aj jej súčasný vzťah. Odporkyňa sa niekedy v priebehu augusta - septembra 2020 odsťahovala od partnera navrhovateľky k svojmu priateľovi. Navrhovateľka jej adresu nepozná, ani sa o ňu nikdy nezaujímal, keďže nemá záujem ani dôvod riešiť zaniknuté manželstvo svojho priateľa.

Odporkyňa si však odmietla zobrať všetky svoje osobné veci z domu, kde žila s partnerom navrhovateľky počas manželstva, čo chce využívať ako dôvod chodiť do domu bývalého manžela - priateľa navrhovateľky, napádať ich, znepríjemňovať im život a následne navrhovateľku obviňovať, že nosí a používa jej veci. Toto považuje navrhovateľka za absurdné, keďže štýl obliekania, vkusu ako aj konfekčná veľkosť sú úplne odlišné. Navrhovateľka nie je odkázaná na oblečenie a veci odporkyne, keďže je samostatná a zarába dostatočne na to, aby si kúpila veci podľa svojho vkusu. Navrhovateľka v dome svojho partnera nebýva, iba sa navštevujú. Spoločnú budúcnosť však plánujú.

Prvé kontaktovanie zo strany odporkyne bolo v novembri 2020 cez messenger. Vtedy navrhovateľka odporkyňu zablokovala a verila, že ju nebude odporkyňa ďalej obťažovať, keďže od začiatku boli tieto správy ponižujúce, nedôstojné a výhražné. Keďže odporkyňa zistila, že sa nemá ako nakontaktovať na navrhovateľku, tak sa jej podarilo neznámym spôsobom zistiť telefónne číslo na chránenú osobu - maloletú dcéru navrhovateľky E. H., nar. XX.X.XXXX a začala písať tej. Dcéra navrhovateľky si

spôčiatku myslela, že ide o omyl, no vo februári 2021 ju znova obťažovala správami, ktoré tvoria prílohu tohto návrhu, dokonca s vedomím a upozornením, že dcéra navrhovateľky má len 15 rokov. Keď sa navrhovateľke dcéra priznala, aké správy jej chodia, navrhovateľka tento kontakt zablokovala. Na základe konania odporkyne má však navrhovateľka vážne obavy, že odporkyňa bude vo svojom konaní pokračovať hneď, ako sa dostane na nejaký nový kontakt na maloletú dcéru navrhovateľky, alebo blízku rodinu navrhovateľky. Takéto konanie je neospravedliteľné a môže vážne ohroziť vývoj a zdravie maloletej a zároveň chránenej osoby.

Neskôr odporkyňa neznámym spôsobom zistila telefónne číslo navrhovateľky a od apríla 2021 adresuje odporkyňu pravidelne a intenzívne urážlivé, nedôstojné, ponižujúce ako aj výhražné správy. Nielenže sa tieto správy nezakladajú na pravde, ale aj vyvolávajú dôvodnú obavu o zdravie, život a vzťah žalobkyne, dokonca sa vyhráža, že dostane partnera navrhovateľky do väzenia. Navrhovateľka chcela najskôr odporkyňu zablokovať, ale telefón, ktorý mala jej to neumožňoval. Neskôr si však uvedomila, podľa konania odporkyne, že zablokovaním nič nevyrieši a odporkyňa bude aj tak hľadať cestu ako ju urážať, ponižovať a vyhrážať sa. Navrhovateľka z dôvodnej obavy o následné obťažovanie blízkych osôb a najbližšej rodiny, nakoniec toto číslo nezablokovala a rozhodla sa to riešiť súdnou cestou. Z ukážok správ, ktoré tvoria prílohu tohto návrhu, jasne vyplýva, že odporkyňa neplánuje s útokmi na navrhovateľku prestať. Navrhovateľka žalovanú na začiatku, kedy ju začala kontaktovať upozornila, že si neželá, aby ju kontaktovala a následne jej už a správy neodpisovala. Takže navrhovateľke chodia dlhodobo a pravidelne urážlivé, nedôstojné a výhražné správy od odporkyne bez toho, aby na ne navrhovateľka reagovala. Takéto konanie je vyčerpávajúce a psychicky náročné a svedčí aj o tom, že odporkyňa by mala vyhľadať odbornú pomoc. Konanie odporkyne považuje za až fanatické za upriamanie na zničenie zdravia, slobody, života a vzťahu navrhovateľky a jej partnera, čo je pre navrhovateľku a jej partnera veľmi psychicky náročné a nebezpečné, keďže od takejto osoby sa nedá predpokladať jej ďalšie konanie, aby dosiahla svoj cieľ.

Útoky ako aj napĺňanie vyhrážania zo strany odporkyne, sa začali stupňovať aj na osobné. Odporkyňa sa nevie vyrovnáť s rozvodom ani s tým, že navrhovateľka má dobré vzťahy s rodinou jej priateľa. Navrhovateľke sa tiež podarilo udobriť narušené vzťahy v rodine jej priateľa, keďže odporkyňa komunikovala s jeho rodinou rovnakým spôsobom ako s navrhovateľkou - urážlivo, nedôstojne a výhražne. Odporkyňa chce manipulovať s bývalým manželom, teraz partnerom navrhovateľky, čo sa jej aj vďaka týmto skutočnostiam nedarí.

Ako napríklad stupňovania osobných útokov zo strany odporkyne je napríklad incident, ktorý sa odohral 29.8.2021, kedy bola navrhovateľka u svojho partnera a neohlásene tam prišla odporkyňa. Keďže bola navrhovateľka so svojim partnerom na odchode, sedeli v aute a odporkyňa im začala brániť odchodu autom, obmedzovala ich na osobnej slobode, tiež poškodila dvere na terase a krivo obvinila priateľa navrhovateľky s úmyslom dostať ho do väzenia, tak ako sa vyhráža aj v správach, ktoré pravidelne adresuje navrhovateľke. Tieto vyhrážky sú obsahom viacerých správ. Incident riešila policajná hliadka z D.. Tiež 10.10.2021 medzi 12 - 13 hod. bol partner navrhovateľky zamknutý v dome až do príchodu policajnej hliadky z D., kým odporkyňa so súčasným priateľom poškodzovala majetok pozemku, ktorý patrí tiež do vlastníctva domu partnera navrhovateľky. Popritom vykrikovala rôzne urážky v domnienke, že v dome sa nachádza aj žalobkyňa. Priateľ navrhovateľky bol tým obmedzovaný na osobnej slobode, pretože keby vyjde z domu, existovala by dôvodná obava, že odporkyňa by si vymyslela napríklad napadnutie. Priložené správy od odporkyne sú plné vyhrážok. Takéto situácie sú nebezpečné a osoba takto fanaticky zameraná na zničenie zdravia, života a slobody ľudí je nebezpečná. Keďže stretnutie s odporkyňou je nepredvídateľné a keďže odporkyňa navrhovateľku ako aj jej priateľa navrhovateľky neustále vyhľadáva, vyhráža sa a vyvoláva konfliktné situácie, navrhovateľka má vážne obavy o svoje zdravie, slobodu, život a vzťah a to nielen seba, ale aj pri najbližšej rodine a má povinnosť chrániť najmä svoju maloletú dcéru, ktorá je zároveň podľa zákona považovaná za chránenú osobu. Preto vidí navrhovateľka ako jediné riešenie, aby súd vydal na základe neodkladného opatrenia odporkyňu L. D., rod. H., zákaz priblíženia sa k navrhovateľke U. L. a jej dcére E. H. na vzdialenosť menšiu ako 5 m, taktiež zákaz kontaktovania navrhovateľky a jej blízkej rodiny osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, zákaz očierňovania na sociálnych sieťach, internete, ani akýmkoľvek iným spôsobom. Tento zákaz nesmie byť zneužitý ani cez ďalšiu osobu.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľka už vyčerpala všetky dostupné prostriedky nápravy vzniknutého stavu, stav sa stupňuje a zhoršuje a je nútená podať tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určený na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu alebo rýchla úprava pomerov strán sporu. Navrhovateľka si je vedomá, že pre vydanie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy, dôvodnosť a trvanie jej nároku. Z tohto dôvodu

ako prílohu tohto návrhu prikladá navrhovateľka správy, ktoré adresovala odporkyňa chránenej osobe a maloletej dcére navrhovateľky E. H., ukážky správ, ktoré adresovala odporkyňa navrhovateľke ako aj M. vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie L. U. H., ktorý dokazuje vlastníctvo nehnuteľnosti priateľa navrhovateľky.

Na základe skutočností opísaných navrhovateľkou v tomto návrhu a v spojitosti s navrhovaným nevyhnutným zisťovaním, má navrhovateľka za to, že súd bude mať existenciu a dôvodnosť nároku navrhovateľky dostatočne osvedčenú, tento návrh bude súd považovať za plne opodstatnený a nariadi tak neodkladné opatrenie v nižšie navrhnutom znení.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhovateľka navrhuje, aby Okresný súd F. po skutkovom a právnom posúdení veci vydal nasledovné

Uznesenie:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

- Súd ukladá žalovanej L. D., rod. H., nar. X.XX.XXXX zákaz priblíženia sa k žalobkyni U. L., nar. XX.X.XXXX a jej dcére E. H., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Súd ukladá odporkyňu L. D., rod. H., nar. X.XX.XXXX zákaz kontaktovania navrhovateľke U. L., nar. XX.X.XXXX a jej dcéry E. H., nar. XX.X.XXXX a to osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, zákaz očierňovania na sociálnych sieťach, na internete, ani akýmkoľvek iným spôsobom. Tento zákaz nesmie byť zneužitelný ani cez ďalšiu osobu.

2. Okresný súd v F. uznesením sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX rozhodol o návrhu žalobkyne tak, že úplne zakázal odporkyňu kontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo akýmkoľvek inými prostriedkami. Zároveň uložil odporkyňu zákaz približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov a vo zvyšku návrh zamietol. V dôsledku podaného riadneho opravného prostriedku - odvolania uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12 Co/21/2022 zo dňa 24.2.2022 došlo k zrušeniu napadnutých výrokov I, II a IV predmetného uznesenia. Odvolací súd vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Z obsahu SMS - komunikácie na č.1.6-12 vyplýva, že odporkyňa v časom úseku od februára 2021 do 10.10.2021 v celkom 63 prípadoch cez SMS kontaktovala navrhovateľku, ktoré SMS sú hrubo urážlivého a vulgárneho obsahového znenia.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. K. súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania. Zákaz, alebo obmedzenie komunikácia podľa § 325 odsek 2 písm. g) CSP ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, súd ex lege

podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ z pravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou, alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

6. V prípade splnenia zákonných podmienok podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie bez toho, aby súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Z pravidla pôjde o prípady, keď samotné neodkladné opatrenie bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami, čím rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej.

7.1. Z obsahu návrhu a spisu vyplýva, že žalobkyňa sa v predmetnej veci domáha na riadenia neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej zákazu priblíženia k žalobkyni a jej maloletej dcére na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, taktiež zákazu kontaktovania žalobkyne a jej maloletej dcéry osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, a zákazu očierňovania na sociálnych sieťach, na internete, a akýmkoľvek iným spôsobom. K podanému návrhu priložila listinné dôkazy, a to E. správy, výpis z listu vlastníctva č. 590, k.ú. L. U. H. a kópiu ukážky očierňovania žalobkyne žalovanou na sociálnej sieti.

7.2. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky ako aj obsahom SMS komunikácie v časovom úseku od februára 2021 do 10.10.2021, pričom súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je čiastočne dôvodný. Žalobkyňa listinnými dôkazmi - obsahom SMS komunikácie na čl. 6 - 10, 12, ktorá bola vykonaná v časovom úseku od 21.4. 2021 do 18.10.2021 osvedčila, že došlo k takejto nežiadúcej komunikácii zo strany žalovanej voči nej ako žalobkyni a s poukazom na početnosť týchto konaní, dĺžku trvania a hlavne intenzitu je zrejmé, že takýmto správaním mohlo dôjsť a pokiaľ by aj pokračovalo naďalej dochádzalo k ohrozeniu telesnej a zároveň duševnej integrity navrhovateľa a teda súd konštatuje, že žalovaná tento stav ohrozenia telesnej a duševnej integrity osvedčila jednoznačne týmito listinnými dôkazmi na čl. 6 - 10, tj. došlo k potvrdeniu jej skutkových tvrdení, ktoré sa dotýkali konania žalovanej v časti neželaného SMS kontaktovania v období od 21.4.2021 do 18.10.2021. Čo sa týka intenzity konania, súd poukazuje na skutočnosť, že napríklad v dňoch 21.4.2021 kontaktovala žalovaná žalobkyňu SMS správou, celkom 6x, 17.8.2021 3x, 24.8.2021 5x, 13.9.2021 4x., pričom všetky SMS správy sú vulgárneho a osočujúceho charakteru. V niektorých prípadoch ako dňa 10.18.2021 dokonca po 22.00 hod. Intenzita konania žalovanej ako aj dĺžka trvania jej konania, ktoré bolo fakticky celý mesiac august, september a október je takého charakteru, že odôvodňuje prijatie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na horeuvedené, súd dospel k záveru o tom, že uložením tohto obmedzenia spočívajúcom v zákaze akéhokoľvek kontaktu písomnou, elektronickou a telefonickou komunikáciou možno reálne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha a to aj z dôvodu, že ak povinná osoba v tomto prípade žalovaná sa dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmarila obmedzenie kontaktu, resp. zákaz, ktoré boli vydané na základe neodkladného opatrenia v tomto civilnom procese, môže tým žalovaná naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 odsek 1 písm. i) Trestného zákona.

7.3. Súd návrh žalobkyne na zákaz priblíženia sa k nej a jej dcére zamietol z dôvodu, že žalobkyňa nepreložila súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že žalovaná sa ku nej a jej dcére v minulosti približovala a zároveň konala nejakým spôsobom, ktorý by mohol vzbudiť strach alebo obavu na strane žalobkyne o svoju a dcérinu duševnú a telesnú integritu. Pokiaľ žalobkyňa v návrhu konštatuje dve situácie a to 29.08.2021 a 10.10.2021, išlo o konania a situácie, ktoré žalobkyňa neverifikovala listinnými dôkazmi, napriek tomu, že konštatuje, že tieto konania mali byť riešené hliadkou polície. Takéto dôkazy o prítomnosti hliadky polície v tieto dni a spôsobu riešenia situácie súdu preložené neboli, preto súd nemal žalobu v tejto časti na vydanie neodkladného opatrenia za preukázanú a žalobu v tejto časti zamietol.

7.4. Súd zamietol návrh žalobkyne aj v časti, ktorou sa domáhala zákazu očierňovania na sociálnych sieťach, nakoľko žalobkyňa súd predložila iba jeden listinný dôkaz a to na čl.11, v ktorom popisuje konanie žalobkyne. Z toho listinného dôkazu však nevyplýva označenie (stotožnenie) žalobkyne resp. stotožnenie osoby, ktorá by sa mala konania tam popísaného dopustiť. Pokiaľ by však aj došlo k stotožneniu osoby, ktorou by mala byť osoba žalobkyne, vzhľadom na početnosť konaní, ktoré v tomto prípade by bolo iba jedno, nebol by dôvod k vydaniu neodkladného opatrenia a to aj vzhľadom na povahu a formuláciu návrhu žalobkyne.

7.5. S poukazom na povahu neodkladného opatrenia súd nenariadil navrhovateľke uloženie povinnosti podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že samotné neodkladné opatrenie bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami, čím rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumovalo rozhodnutie vo veci samej.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a navrhovateľom, ktorí boli v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešní, priznal nárok na náhradu trov voči odporcovi vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Topoľčany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Nitre).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.