

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201090  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201090.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci oprávneného: Ing. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., L. U. XX/X, právne zast.: JUDr. Ladislav Zátorský, advokát so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5, proti povinnej: P. X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. T., J., W. XX/X, t.č. bytom U. B. P., W. XX, právne zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o. so sídlom Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8, IČO: 47 233 419, za účasti maloletých detí: Y. X., nar. XX.XX.XXXX a B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania o výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.03.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých (oprávneného), ktorým sa proti matke maloletých (povinnnej) domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 10P/74/2021 zo dňa 16.09.2021 v časti úpravy styku otca s maloletými. Ako dôvod svojho návrhu otec uviedol, že zo strany matky nedochádza k plneniu jej povinností z rozsudku tak, ako ju v ňom súd zaviazal. Súčasne si otec uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd uznesením sp. zn.: 15Em/1/2022-18 zo dňa 14.03.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.04.2022 vyplynulo, že dňa 07.04.2022 otec osobne oznámil, že došlo opäť k stretávaniu otca s maloletými deťmi podľa rozhodnutia súdu.

3. Podaním zo dňa 27.04.2022 otec oznámil súdu, že svoj návrh berie späť a to z dôvodu splnenia povinnosti na strane matky, nakoľko odo dňa 20.03.2022 sa styk otca s maloletými realizuje v súlade s rozhodnutím súdu.

4. K späťvzatiu návrhu sa podaním zo dňa 04.05.2022 vyjadril kolízny opatrovník, ktorý so späťvzatím a zastavením konania o nariadenie výkonu rozhodnutia vyslovil svoj súhlas.

5. K späťvzatiu sa tiež vyjadrila matka, ktorá uviedla, že súhlasí so späťvzatím nedôvodne podaného návrhu otca zo dňa 28.04.2022. Súčasne si matka uplatnila nárok na náhradu trov konania, čo odôvodnila tým, že otec svojim nedôvodne podaným návrhom jej spôsobil vznik trov konania, ktoré by v prípade, ak by tak neučinil neboli vznikli. Matka tiež uviedla, že s poukazom na ustanovenia § 391, § 54 a § 55 CMP má zato, že otcovi nevznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom aj na to, že zastavenie spôsobil oprávnený.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť, pričom matka aj kolízny opatrovník so späťvzatím vyjadrili svoj súhlas, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

10. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

13. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

14. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

15. Nakoľko súd konanie zastavil rozhodol tiež o nároku účastníkov konania na náhradu trov, pričom obaja účastníci si nárok uplatnili. Súd o ich nárokoch rozhodol tak, že náhradu trov konania o výkon rozhodnutia nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko s ohľadom na okolnosti prípadu priznanie takéhoto nároku jednej zo strán nepovažoval za spravodlivé. Pokiaľ ide o nárok otca, súd má za to, že hoci došlo k obnoveniu jeho styku s maloletými, nie je možné uplatniť zásadu úspechu, nakoľko ust. § 53 CMP taxatívne vymenúva mimosporové konania, v ktorých je túto zásadu možné uplatniť. Pokiaľ ide o uplatnenie ust. § 54 CMP, súd má za to, že s ohľadom na späťvzatie, ktoré otec vykonal súd nemohol vec ako takú prejednať a teda určiť, či matka skutočne v realizácii styku bránila, resp. či existovali nejaké ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk nerealizoval. Pokiaľ ide o nárok matky, súd sa nestotožnil s jej tvrdením a potrebou aplikácie ust. § 54 CMP, nakoľko podľa názoru súdu nie je možné jednoznačne potvrdiť, že návrh otca je nedôvodný, nakoľko v čase jeho podania skutočne k realizácii styku v zmysle rozhodnutia súdu nedochádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.