

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614213724
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1614213724.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: A., zastúpený JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom v Bratislave, Dunajská 32, proti žalovaným: 1) K. XX, 2) Y. P. v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému 1) a žalovanému 2) súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Malacky dňa 31.12.2014 návrh, ktorým sa domáha vydania rozkazu na plnenie podľa § 174b zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinný do 30.06.2016, ktorým by súd uložil žalovaným 1) a 2) povinnosť umožniť žalobcovi vstup a užívanie stavby bez súpisného čísla, druh stavby: iná budova, popis stavby: stodola, postavená na pozemku parcely reg. „C“ s parcelným č. XXX/10, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H. I, obec: R., okres: H., vedenej v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v Malackách, zapísanej na liste vlastníctva č. XX, a za tým účelom povinnosť v nevyhnutnej miere umožniť žalobcovi prechod cez pozemok, parcela reg. „C“ s parcelným č. XXX/10 o výmere 483 m², zastavané plochy a nádvoria a pozemok, parcela reg. „C“ č. XXX/11 o výmere 484 m², zastavané plochy a nádvoria nachádzajúce sa v katastrálnom území H. I, obec: R., okres: H., vedená v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v H., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX.

2. S návrhom vo veci samej v spojení s jeho doplnením doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 13.01.2015, žalobca doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol Uznesením č.k. 4C/241/2014-56 zo dňa 02.02.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/265/2015-70 zo dňa 29.06.2015.

3. Podľa § 110 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

4. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

5. Podľa Položky 1. písm. b) Prílohy č. I. zákona č. 71/1992 Zb. Sadzobník súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba. Podľa poznámok k položke zo

žaloby na určenie, či tu právo je, alebo nie je, a zo žaloby na vypratanie nehnuteľnosti, bytu a nebytových priestorov alebo na vydanie veci sa poplatok vyberie podľa písmena b) tejto položky. Ak je predmetom konania viac hnuťelných vecí alebo nehnuteľných vecí, poplatok sa vyberie iba za jednu z nich.

6. Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Z.z., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Sud prvej inštancie vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu dňa 15.02.2017 na zaplataenie súdneho poplatku z podanej žaloby vo veci samej podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov v sume 99,50 € s poučením, že v prípade nezaplataenia poplatku súd konanie zastaví. Právny zástupca žalobcu výzvu prevzal 13.03.2017, žalobca súdny poplatok v súdom určenej lehote nezaplatil.

8. Výzva na zaplataenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplataenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania; následkom nezaplataenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Účelom výzvy nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Sama povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Z uvedeného dôvodu pred zaplataením súdneho poplatku žalobcom ako poplatníkom, nemôže súd pokračovať v konaní a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Podľa § 256 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Konanie súd zastavil z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku z podanej žaloby žalobcom ako poplatníkom. Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Žalovanému trovy konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) CSP).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.