

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617203828
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617203828.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú R. P., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov P.K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom E., S. ul. č. XXX/X . a H. P., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom Mesto E., o návrhu starej matky C.K., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom E., S. ul. č. XXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje matke, aby maloletú R. P., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti starej matky C.K., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom E., S. ul. č. XXX/X.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2017 sa stará matka domáhala zverenia maloletej Vanesy do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Zároveň sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletú Vanesu do jej starostlivosti. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s maloletou R. a svojou dcérou - matkou maloletej, pričom matka bola trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 0T/8/2016 zo dňa 15.01.2016 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, na ktorého výkon bola zaradená do ústavu s minimálnych stupňom stráženia, avšak trest jej bol odložený do 14.04.2017, keďže v tom čase bola tehotná. Podľa vyjadrenia starej matky bol otec maloletej dňa 07.03.2017 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nie schopný sa starať o maloletú počas výkonu trestu matky. Stará matka uviedla, že je živnostníčkou v oblasti služieb, pracuje ako kadernička a je zdravá. Uviedla, že maloletá R. je na ňu zvyknutá, keďže stará matka pomáha so starostlivosťou o maloletú od jej narodenia a zároveň žijú v spoločnej domácnosti, pričom v tejto domácnosti má maloletá vytvorený priestor. Stará matka uviedla, že situácia v rodine rodičov je v súčasnosti neistá a maloletá potrebuje zákonného zástupcu a človeka, ktorý jej bude zabezpečovať celodennú starostlivosť v čase výkonu trestu matky.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 0T/8/2016 zo dňa 15.01.2016, právoplatným dňa 15.01.2016 bola matka maloletej uznaná vinnou z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením č. k. 0T/8/2016 zo dňa 15.02.2017 tunajší súd matke výkon trestu odňatia slobody odložil do 14.04.2017.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu starej matky, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.