

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Nt/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010165
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614010165.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Bujňákom, dňa 26.1.2017, o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia takto

rozhodol:

I. Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 121 ods. 1 Trestného zákona súd z a h l a d z u j e odsúdenie u Y. Y., nar. 27.12.1978, bytom Akad. Pavlova XXX-X, Stropkov uložené mu rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 30.12.1995, sp. zn. 3T/182/1996, ktorým bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s jeho zaradením do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých.

Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona sa na Y. Y. hľadí, ako keby nebol odsúdený.

II. Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku súd žiadosť odsúdeného Y. Y., nar. 27.12.1978 o zahladenie odsúdenia Okresného súdu Svidník uvedeného v registri trestov pod sp. zn. 3T/160/95, sp.zn. 2T/181/1995, 3T/12/1999, Okresného súdu Mladá Boleslav uvedeného v registri trestov pod sp. zn. 1T/51/2008 a Okresného súdu Praha - východ uvedeného v registri trestov pod sp. zn. 32T/113/2009 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 19.6.2014 podal ods. Y. Y. na Okresný súd Svidník žiadosť o zahladenie odsúdenia podľa § 92 Tr. zákona. Vo svojej žiadosti žiadal zahliadiť tieto rozhodnutia: Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/160/95 zo dňa 23.10.1995, Okresného súdu Svidník zo dňa 11.12.1995, sp.zn. 2T/181/1995, Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/182/96 zo dňa 30.12.1996 a rozhodnutie Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/12/99 zo dňa 27.1.1999. Ďalej žiadal zahliadiť aj odsúdenie Okresného súdu Mladá Boleslav sp.zn. 1T/51/08 zo dňa 19.3.2008 a Okresného súdu Praha - Východ sp.zn. 32T/113/2009 zo dňa 30.4.2009.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona sa na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nepredložil k svojej žiadosti všetky potrebné listinné doklady na rozhodnutie súdu (odpis registra trestov, právoplatné súdne rozhodnutia), musel si ich súd zabezpečiť sám, aby mohol o žiadosti odsúdeného rozhodnúť. Z odpisu registra trestov, súd zistil, že odsúdený Y. Y. má 22 záznamov, pričom o zahľadnenie odsúdenia žiadal len pre konkrétne rozhodnutia. Súd sa však pri posudzovaní rozhodnej doby pre splnenie podmienok zahľadnenia odsúdenia musel zaoberať aj ďalšími odsúdeniami Y. Y.. V danom prípade súd rozhodoval o viacerých odsúdeniach, a tak každé odsúdenie, ktoré o ktorého zahľadnenie ide osobitne odôvodnil.

I. Ohľadom trestu Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/182/1996 súd uvádza:

Ml. Y. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 30.12.1995, sp. zn. 3T/182/1996, odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s jeho zaradením do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých. Odsúdený tento trest vykonal dňa 25.10.1997. V danom prípade súd rozhodoval podľa zásady, že o zahľadnení odsúdenia sa rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a keďže tento trest bol uložený mladistvému postupoval podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené. Vzhľadom k tomu, že odsúdený tento trest vykonal je potrebné toto odsúdenie zahľadiť.

II. K trestom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/160/1995 a sp. zn. 2T/181/1995 súd uvádza:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 11.12.1995, sp.zn. 2T/181/95 bol ml. Y. Y. uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 (skutok spáchaný dňa 15.8.1995) a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní

15 mesiacov, t.j. do 2.2.1997. Zároveň súd podľa § 35 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 súčasne zrušil trestný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 23.10.1995, sp.zn. 3T/160/95 čo do výroku o treste, ktorým boli obžalovaní ml. V. X. a ml. Y. Y. uznaní vinnými trestným činom krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo bol ml. Y. Y. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2

mesiacov, pričom výkon trestu mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Z uvedeného dôvodu pominul vecný dôvod sa zaoberať žiadosťou o zahľadanie odsúdenia vo veci 3T/160/1995.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/181/95 zo dňa 12.2.1997 súd vyslovil, že odsúdený Y. Y., sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a uložený trest vykoná. Uvedený trest odňatia slobody nastúpil dňa 25.10.1997. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 1Pp/291/1997 bol podmiennečne prepustený na slobodu so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 1Pp/291/1997

zo dňa 4.2.2000 súd vyslovil, že odsúdený zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 12 dní vykoná. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 1Pp/124/01 zo dňa 18.10.2001 súd vyslovil, že ods. podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody 6 mesiacov a 12 dní, ktorý mu uložil Okresný súd Svidník rozsudkom sp.zn. 2T/181/95 z 11.12.1995, pričom mu uložil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. Pp/124/01 zo dňa 25.11.2003 súd vyslovil, že odsúdený Y. Y. vykoná zvyšok trestu vo výmere 2 mesiacov a 21 dní, ktorý mu uložil Okresný súd Svidník rozsudkom 2T/181/95 zo dňa 11.12.1995. Podľa odpisu z registra trestov mu bol nariadený výkon zvyšku trestu dňa 13.1.2004.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený uvedený trest doposiaľ nevykonal Okresný súd skúmal, či výkon trestu vo veci 2T/181/1995 nie je premlčaný. Tento trestný čin spáchal ako mladistvý a tak na neho vzťahujú ustanovenia podľa § 120 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, a to že uložený trest nemožno vykonať po uplynutí premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch. Pokiaľ ide o začiatok, spočívanie a prerušenie premlčacej doby, bude platiť všeobecná úprava uvedená v § 90 Tr. zákona.

Podľa § 90 ods. 2 Tr. zákona premlčacia doba sa začína právoplatnosťou rozsudku a pri podmiennečnom odsúdení, podmiennečnom odsúdení s dohľadom, podmiennečnom prepustení alebo podmiennečnom prepustení s dohľadom právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa trest vykoná.

Podľa § 90 ods. 3 Tr. zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné trest vykonať preto, že sa odsúdený zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestu, alebo bol na ňom vykonávaný trest odňatia slobody.

Podľa § 90 ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zákona premlčanie výkonu trestu sa prerušuje, ak súd urobil opatrenie smerujúce k výkonu trestu, o ktorého premlčanie ide, alebo odsúdený spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 90 ods. 5 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

2Nt/3/2014

- 4 -

U odsúdeného premlčacia doba trestu vo veci 2T/181/1995 začala plynúť dňom 13.1.2004, teda právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. PP/124/201 zo dňa 25.11.2003, ktorým súd vyslovil, že prepustený Ondrej Olach vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov 21 dní, ktorý mu uložil Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 2T/181/1995 zo dňa 11.12.1995. K jej prerušeniu došlo toho istého dňa, t.j. 13.1.2004, kedy bol nariadený vo veci výkon trestu. K jej ďalšiemu prerušeniu došlo z dôvodu, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe viacero úmyselných trestných činov. Ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T/102/2015 zo dňa 20.1.2016, právoplatnom dňa 20.1.2016 odsúdený bol uznaný vinným z viacerých trestných činov, pričom v bode 12. rozsudku bol uznaný vinným pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 29.9.2006.

Do premlčacej doby sa nezapočítava doba počas ktorej bol odsúdený vo výkone trestu od 17.6.2009 do 4.10.2009 vo veci Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T/33/2009.

K ďalšiemu prerušeniu premlčacej doby došlo dňa 4.12.2009, kedy Y. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.4.2013, sp.zn. 3T/53/2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, dňa 3.11.2010, kedy spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 5.12.2012, sp.zn. 2T/94/2012), nezisteného dňa v mesiaci máj 2010 pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2011 zo dňa 24.6.2011, dňa 3.11.2010 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 5.12.2012, sp.zn. 2T/94/2012), nezisteného dňa v mesiaci máj 2011, pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 222 ods. 1 Tr. zákona (rozsudok Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/69/2013 zo dňa 11.7.2013, dňa 10.6.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (trestný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 6.3.2012, sp.zn. 2T/40/2012), dňa 14.7.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 26.6.2013, sp.zn. 3T/125/2012), dňa 16.7.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 21.3.2014, sp.zn. 5T/16/2014), dňa 25.7.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné (rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 13.6.2014, sp.zn. 7T/18/2014), dňa 27.7.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (trestný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 2.12.2014, sp.zn. 1T/72/2014), dňa 23.11.2011, 27.11.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 12.7.2013, sp.zn. 4T/56/2013).

Do premlčacej doby sa nezapočítava doba počas ktorej bol odsúdený vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 2T/56/2011 od 23.5.2012 do 9.5.2016, kedy bol uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 7Pp/24/2016 podmienčne prepustený z výkonu tohto trestu.

2Nt/3/2014

- 5 -

Z uvedeného je zrejmé, že výkon tohto trestu nie je premlčaný, teda odsúdený tento trest nevykonal a jeho zahladenie tak nie je možné.

III. K trestu Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/12/1999 súd uvádza:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 30.12.1996, sp.zn. 3T/12/99 bol Y. Y. uznaný vinným z pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, e/, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 (skutok spáchaný dňa 1.11.1998) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. Nápravnových skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 8.4.2000.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V danom prípade doba rozhodná doba pre splnenie podmienok zahladenia odsúdenia začala plynúť od 8.4.2000, t.j. dňom výkonu tohto trestu. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný

čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné, alebo inak protiprávne, stačí, že sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania pre zahľadenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

Súd zistil, nasledujúce skutočnosti:

Odsúdený bol vo výkone trestu v dobe od 27.6.2001 do 18.10.2001 vo veci 2T/181/1995.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T/5/2010 zo dňa 8.4.2015 bol Y. Y. uznaný vinným pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné, pričom skutky za ktoré bol uznaný vinným spáchal dňa 20.3.2002, 19.2.2003, 24.2.2003, 14.3.2003, 8.4.2003, 22.4.2003, 27.4.2004 a 15.5.2004.

Odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T/152/2002 zo dňa 5.12.2002 uznaný vinným pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 pre skutok ktorý spáchal dňa 21.6.2002. Z odpisu registra trestov vyplýva, že pre toto odsúdenie platí fikcia neodsúdenia. Táto fikcia však nebráni tomu, aby súd pri hodnotení podmienok pre zahľadenie odsúdenia prihliadol na to, že páchatel' spáchal trestný čin.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/102/2015 zo dňa 20.1.2016, právoplatnom dňa 20.1.2016, je zrejmé, že odsúdený bol uznaný vinným z viacerých trestných činov, pričom trestnú činnosť páchal od 31.8.2004 a posledný trestný čin spáchal dňa 29.9.2006.

2Nt/3/2014

- 6 -

Vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/33/2009 bol odsúdený bol vo výkone trestu od 17.6.2009 do 4.10.2009, a to pre trestný čin, ktorý spáchal dňa 8.11.2005, teda v čase plynutia rozhodnej doby pre splnenie podmienok zahľadania odsúdenia.

Z rozsudku Okresného súdu v Prešove zo dňa 11.4.2013, sp.zn. 3T/53/2012 je zrejmé, že, Y. Y. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 4.12.2009.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 5.12.2012, sp.zn. 2T/94/2012, je zrejmé, že dňa 3.11.2010, spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011-156 zo dňa 24.6.2011 zrušenom vo výroku o treste rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/10/2012 zo dňa 10.5.2012 bol Y. Y. uznaný vinným pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, pre skutky ktoré spáchal v presne nezistenej dobe v mesiaci máj 2010.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 6.3.2012, sp.zn. 2T/40/2012 je zrejmé, že odsúdený bol uznaný vinným prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 10.6.2011.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 26.6.2013, sp.zn. 3T/125/2012 je zrejmé, že bol uznaný vinným prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 14.7.2011.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21.3.2014, sp.zn. 5T/16/2014 je zrejmé, že odsúdený spáchal dňa 16.7.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.6.2014, sp.zn. 7T/18/2014, je zrejmé, že odsúdený spáchal dňa 25.7.2011 prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 2.12.2014, sp.zn. 1T/72/2014 je zrejmé, že odsúdený dňa 27.7.2011 spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 12.7.2013, sp.zn. 4T/56/2013, je zrejmé, že odsúdený bol uznaný vinným pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pre skutky ktoré spáchal dňa 23.11.2011, 27.11.2011.

Vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011 bol vo výkone trestu od 23.5.2012 do 9.5.2016, a to pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221, ods. 3 písm. c/ Tr.

2Nt/3/2014

- 7 -

zákona, ktorý mal spáchať v presne nezistenej dobe v mesiaci máj 2010. Teda v čase plynutia rozhodnej doby pre splnenie podmienok zahľadania odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že odsúdený nevedol riadny život po výkone trestu vo veci Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/12/1999 nepretržite najmenej tri roky po sebe. V rozhodnej dobe pre splnenie podmienok zahľadania odsúdenia spáchal viacero trestných činov, a tak došlo opakovane k jej prerušeniu, čo spôsobilo, že zákonná doba začala plynúť vždy odznova. Je potrebné zdôrazniť, že súd nepovažuje výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T/33/2009 a Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2011 za vedenie riadneho života, nakoľko trestné činy na základe ktorých odsúdený tieto tresty vykonal spáchal v rozhodnej dobe pre splnenie podmienok zahľadania odsúdenia. V danom prípade táto doba začala z dôvodu jej opakovaného prerušenia plynúť až dňom 9.5.2016, teda dňom kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu uznesením Košice I, sp.zn. 7Pp/24/2016zo dňa 9.5.2016. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený podal návrh na zahľadanie tohto odsúdenia predčasne.

IV. K trestom Okresného súdu Mladá Boleslav, sp. zn. 1T/51/2008 a Okresného súdu Praha - východ sp. zn. 32T/113/2009 súd uvádza:

Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladiení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že tunajší súd nemôže rozhodovať a zahladiení ohľadom odsúdení súdom iného členského štátu Európskej únie. Rozhodnúť o zahladiení takého odsúdenia môže iba príslušný súd daného členského štátu Európskej únie a teda odsúdený sa so svojou žiadosťou o zahladiení odsúdenia musí obrátiť na príslušné súdy v Českej republike.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd sčasti žiadosti odsúdeného vyhovel, pričom ju vo zvyšnej časti zamietol pre nespĺnenie podmienok na zahladiení odsúdenia ako aj nemožnosti rozhodovať o zahladiení odsúdenia uloženého súdom iného členského štátu Európskej únie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.