

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616213323
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616213323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Mesto Spišská Nová Ves, Radničné námestie č. 7, Spišská Nová Ves, IČO: 329 614, proti žalovaným: 1/ D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., U.. C. XX/XX a 2/ X.Y. O., nar. X.XX.XXXX, bytom X. A. Q., U.. C. XX/XX, v konaní o zaplatenie 371,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1, 2 sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 371,34 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň z omeškania zo sumy 371,34 Eur od 1.6.2016 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.9.2016 podal žalobca na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1, 2 k úhrade sumy 371,34 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo žalovanej sumy, počnúc od 1.6.2016 do zaplatenia a trovy konania titulom nedoplatku na nájomnom mestského bytu.

2. Uviedol, že žalovaní uzavreli ako nájomcovia dňa 18.12.2008 zmluvu o nájme mestského bytu č.bR-503/SD/2008 s Mestom Spišská Nová Ves, v zastúpení Správcovskou firmou s.r.o., Letná 41, Spišská Nová Ves ako prenajímateľom. Predmetom zmluvy bol nájom 1-izbového bytu č. XX na 2. poschodí, nachádzajúci sa v dome súpisné číslo XXXX na C. XX Q. X. A. Q.. Uvedený byt podľa prílohy k výnosu č. V-1/2003 Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR o regulácii cien nájmov bytov patrí do 1. kategórie a pozostáva z jednej obytnej miestnosti, kuchyne, kúpeľne, WC, jednej vedľajšej miestnosti a súčasťou bytu je i pivnica. Vlastníkom bytu podľa LV č. X je žalobca. Podľa článku II. bol nájomný pomer uzatvorený na dobu určitú do 30.6.2009 a dodatkami k zmluve bola doba nájmu zmenená na dobu určitú do 30.6.2015. Výška nájomného a preddavkov na plnenia - služby poskytované s užívaním bytu boli stanovené na 5.721,- Sk mesačne a táto suma sa menila podľa bodu 6, článku III. zmluvy ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce pre výpočet nájomného. V dôsledku tohto posledný výmer činil 150,- Eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu 5C/174/2015 zo dňa 24.3.2016 tunajší súd uložil žalovaným povinnosť vypratať predmetný byt, pričom k jeho odovzdaniu došlo dňa 31.5.2016. Do dnešného dňa však nebolo uhradené dlžné nájomné, ktoré podľa opisu účtovnej karty zo Správcovskej firmy s.r.o. zo dňa 10.8.2016 k fakturačnému obdobiu do 31.7.2016 činilo 371,34 Eur. Uplatnili i poplatok z omeškania počnúc od 1.6.2016 do zaplatenia.

3. Na základe uvedeného bol dňa 21.9.2016 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11C 193/2016-18, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 13.2.2017 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Následne súd doručoval žalobu s prílohami, procesné poučenie a výzvu na vyjadrenie podľa § 116 ods. 2 C.s.p. prostredníctvom úradnej tabuli a webovej stránky súdu vzhľadom k tomu, že obaja žalovaní majú v registri obyvateľov SR evidovanú adresu Mesto Spišská Nová Ves.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z nájomnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 5.4.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Žalovaní sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadrili, nepoužili žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 18.12.2008 došlo medzi žalobcom a žalovanými k uzavretiu zmluvy o nájme mestského bytu, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom išlo o zmluvu na dobu určitú do 30.6.2009. Žalovaní sa zaviazali k úhradám nájomného a služieb poskytovaných s užívaním bytu spolu vo výške 189,90 Eur. Dodatkom č. 4 zo dňa 16.6.2014 bola doba nájmu predĺžená do 30.6.2015.

8. Z upozornenia na uplynutie dohodnutej doby nájmu a povinnosť odovzdať nájomný byt zo dňa 29.4.2015 súd zistil, že žalovaní boli upozornení, že platnosť nájomnej zmluvy končí 30.6.2015. Zároveň boli vyzvaní, aby predmetný byt opustili a kľúče najneskôr k tomuto dátumu vydali správcovi. Tiež boli vyzvaní k úhrade dlhu, ktorý vznikol za obdobie do 31.3.2015 v sume 750,- Eur. Výška dlhu bola potvrdená prehľadom mesačných úhrad za obdobie 1/2016 do 7/2016 vydaným Správcovskou firmou s.r.o., Spišská Nová Ves.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu 5C/174/2015 zo dňa 24.3.2016 bolo rozhodnuté o vypratání bytu č. XX, na 2. poschodí v dome súpisné číslo XXXX na ulici C. XX Q. X. A. Q. žalovanými do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa § 685 ods. 1 Obč. zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj obsah príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený ak nedôjde k dohode možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

11. Podľa § 686 ods. 1 Obč. zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

12. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný a tento nebol žiadnym spôsobom spochybnovaný žalovanými, ktorí nepoužili žiadny prostriedok procesnej obrany. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaných 1, 2 zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 371,34 Eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR 87/1995 Z.z.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou žalovanej sumy súd konštatuje, že nárok žalobcu na poplatok z omeškania je dôvodný, a preto mu ho priznal vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania počnúc od 1.6.2016 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.