

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201086
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201086.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D., C. ul. č. 3, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov Q. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D., C. ul. č. 3, t. č. bytom D., Na D. č. XX a T. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D., C. ul. č. 3, zast. advokátom Mgr. Petrom Troščákom, AK so sídlom Prešov, Hlavná ul. č. 50, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. R., nar. XX.XX.XXXX v období od 01.07.2022 do 31.08.2022 takto :

- od 18. júla od 08,00 hod. do 31. júla do 19,00 hod.,
- od 16. augusta od 08,00 hod. do 31. augusta do 19,00 hod. ,

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

Súd pozastavuje na uvedené obdobie účinnosť uznesenia tunajšieho súdu č. 8P/73/2022-105 zo dňa 28.04.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/71/2022 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. na základe návrhu otca zo dňa 10.03.2022, ktorý sa pôvodne viedol na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod č. 11P/39/2022, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2.. Otec sa zároveň domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesením č. 8P/73/2022-105 zo dňa 28.04.2022 tunajší súd návrh otca na zverenie maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol, upravil však stretávanie sa otca s maloletým vždy každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolanie vo veci podal otec, je vykonateľné dňom 03.05.2022.

3. Návrhom doručeným súdu dňa 17.05.2022 sa otec domáhal vydania ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť stretávanie sa otca s maloletým Q. počas prázdnin v roku - počas jarných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa jarných prázdnin do posledného dňa jarných prázdnin v zmysle toho ako bude začiatok a koniec týchto jarných prázdnin určený Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, počas Veľkonočných sviatkov každý rok od Veľkej soboty od 13,00 hod, do Veľkonočného pondelka do 18,00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 18.07. od 8,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod. a od 16.08. od 8,00 hod. do 4.09. do 19,00 hod., počas Vianočných sviatkov a

zimných prázdnin každý párný rok od 22.12. toho ktorého roka od 9,00 hod. do 19.12. toho ktorého roka do 19,00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. toho ktorého roka od 9,00 hod. do 6.1. toho ktorého roka do 19,00 hod.

4. Svoj návrh odôvodnil tým, že síce tunajší súd upravil bežné stretávanie sa maloletého s otcom, čo odôvodnil tým, že matka je tým rodičom, ktorý nedáva záruku, že bez striktnej úpravy bude dobrovoľne umožňovať maloletému kontakt s otcom, neupravil však kontakt maloletého s otcom počas prázdnin. Poukázal na skutočnosť, že matka napríklad sľúbila pracovníčke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len Úrad), že umožní kontakt maloletého Q. s otcom počas Veľkonočných sviatkov, ako vyplýva aj z úradného záznamu Úradu, avšak matka toto nesplnila, a ako potvrdil maloletý Q. otcovi, ani to nemala v úmysle. Takisto z mailovej komunikácie otca s matkou vyplýva, že matka nemá v úmysle umožniť kontakt maloletého s otcom ani počas letných prázdnin, keď maloletému naplánovala bez dohody s otcom tri letné tábory a dovolenku v Chorvátsku s ňou. Otec aj naďalej zastáva názor, že pre dieťa je najlepšia starostlivosť oboch rodičov, maloletý Q. má rád svojho otca, chce s ním tráviť čas, neodmieta ho.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku (súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej). Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, priloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu 8P/71/2022, 8P/73/2022 a 9P/39/2022 tunajšieho súdu, rozhodnutím tunajšieho súdu č. 9P/95/2022-172 zo dňa 04.05.2022 a zistil, že stretávanie sa otca s maloletým Q. je v súčasnosti upravené formou neodkladného opatrenia uznesením tunajšieho súdu č. 8P/73/2022-105 zo dňa 28.04.2022, vykonateľným dňa 03.05.2022, ktoré nie je doposiaľ v dôsledku odvolania otca právoplatné. Tunajší súd zároveň uznesením č. 9P/95/2022-172 zo dňa 04.05.2022 zamietol návrh matky na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a matkin návrh na dočasnú úpravu styku otca s maloletým. Zároveň sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva rodičov pod sp. zn. 9P/39/2022, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

16. Súd po oboznámení sa s aktuálnym návrhom otca dospel k záveru, že tento je v podstate čiastočne dôvodný. Aj keď otec má bežné stretávanie sa s maloletým Q. zatiaľ upravené (a je zrejme z podania otca, že matka odo dňa prevzatia neodkladného opatrenia umožňuje otcovi stretávanie sa s maloletým Q. počas určených dní), z komunikácie medzi rodičmi ohľadne letných prázdnin je však možné vyvodiť pravdepodobný záver, že matka okrem takto upraveného styku otcovi a maloletému Q. vzájomný kontakt neumožní. Preto v tejto časti vyhodnotil návrh otca ako dôvodný a v časti úpravy stretávania sa maloletého Q. s otcom počas letných prázdnin návrhu otca vyhovel (do 31. augusta) a v tejto časti aj pozastavil účinnosť prv vydaného neodkladného opatrenia (tak, aby aj matka mal možnosť tráviť s maloletým čas v rámci dovolenky neprerušene určeným stretnutím maloletého s otcom.

17. Zároveň však súd návrh otca v ostatnej časti - úpravy stretávania sa s maloletým Q. počas jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov a Vianočných sviatkov spolu so zimnými prázdninami zamietol, keďže nie je splnená základná podmienka na vydanie neodkladného opatrenia, teda potreba bezodkladne upraviť pomery, nie je podľa názoru súdu splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Preto v ostatnej časti návrh otca zamietol.

18. Súd opätovne obom rodičom zdôrazňuje, že obaja rodičia sú povinní konať v najlepšom záujme maloletého, v tejto súvislosti by mali svoju energiu a všetku snahu sústrediť predovšetkým na zlepšenie vzájomnej komunikácie. Obaja by si mali uvedomiť, že pokiaľ sa ich komunikácia nezlepší a rodičia si budú presadzovať iba svoje záujmy (a toto si musí uvedomiť aj matka, že pokiaľ bude zneužívať situáciu a nebude ochotná urobiť ani jeden ústupok vo vzťahu k zmene, čo i len drobnej, v stretávaní sa maloletého Q. s otcom) a nebudú ochotní vychádzať si vzájomne v ústrety, dostanú maloletého Q. do konfliktu lojality medzi nimi, vystavia ho tlaku, kedy si bude vyberať medzi rodičmi, svojimi záujmami a kamarátmi.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP, podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštalácie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.