

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010745
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010745.3

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci obvineného Z. Q. , nar. XX.XX.XXXX v G., okres Prievidza, trvale bytom Mesto J., dňa 05. apríla 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 355 ods.5 Trestného poriadku súd o d m i e t a odpor podaný JUDr. D. X., advokátom M. H. K., G. č. X, X, ktorý podal voči trestnému rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 186/2016-66 zo dňa 27. decembra 2016, kde bol obvinenému Z. Q. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 05. decembra 2016 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu pod sp. zn. 2Pv 552/2016 na obvineného Z. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z..

Samosudca v predmetnej trestnej veci dňa 27. decembra 2016 vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 1T 186/2016-66, kde obvineného Z. Q. uznal vinným pre horeuvedený prečin a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený Z. Q. po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody trestný rozkaz prevzal dňa 20.02.2017 a voči trestnému rozkazu odpor nepodal. Voči trestnému rozkazu podal dňa 10.02.2017 odpor obhajca JUDr. D. X., ktorý bol obvinenému ustanovený v prípravnom konaní dňa 14.10.2016, ktorý bol však dňa 25.01.2017 opatrením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 186/2016-68 zrušený z dôvodu, že pominuli dôvody nutnej obhajoby, pričom obhajca toto opatrenie prevzal dňa 07.02.2017. Svoj odpor odôvodnil tým, že odpor podáva z opatrnosti a právnej istoty, nakoľko obvinenému v prípade jeho nečinnosti by mohla vzniknúť ujma na jeho prípadnom oprávnenom záujme.

Podľa § 355 ods.5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením.

Súd vzhľadom na to, že JUDr. D. X. už nebol obhajcom obvineného Z. Q. a teda v čase podania odporu nemal právo podať odpor voči trestnému rozkazu čo do výroku o treste (odpor čo do výroku o treste môže podať obvinený, prokurátor), súd odpor zo strany JUDr. D. X. odmietol v zmysle § 355 ods.5 Trestného poriadku, pretože hoci bol odpor z jeho strany podaný na súd včas, bol však podaný neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.