

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010059
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010059.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný: P. N., nar. XX.XX.XXXX v N.,
okres A., trvale bytom Mesto A.,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby L.,

je vinný, že

- od presne nezisteného času, približne odo dňa 04.09.2021 do približne 09.00 hodiny dňa 01.10.2021 z bytu v C., okres A., na ulici XX. V. číslo XX/X, ktorý obýval spoločne s poškodeným M. G., nar. XX.XX.XXXX a svojou W. O. F. odcudzil z konferenčného stolíka platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú na meno M. G., patriacu k bankovému účtu číslo L.: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v N. XXX.N., a.s. so sídlom W. D. číslo X, N., IČO: XX XXX XXX a následne dňa 01.10.2021 asi o 10.40 hodine spoločne s družkou O. F. odišiel z bytu do A. pred obchod H. na D. Z., pričom O. F. o predmetnej platobnej karte nemala žiadnu vedomosť, uviedol jej, že idú do A. za jeho matkou požičať si peniaze a zobrať jedlo, pričom pred obchodom do H. jej predmetnú platobnú kartu odovzdal s tým, aby z bankomatu nachádzajúceho sa na ulici B. S. číslo X v A. vybrala z predmetnej platobnej karty celú finančnú hotovosť s tým, že ju použije na zaplatenie nájomného bytu, kde bývali spoločne s poškodeným, uviedol jej PIN kód a z bankomatu vybrala finančnú hotovosť vo výške 720 eur v presne nezistených bankovkách, celú sumu mu odovzdala, čím spôsobil poškodenému M. G. škodu vo výške 720 eur,

- dňa 10.11.2021 o 19.23 hodine v A., v predajni T. na N. číslo XX vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 16,80 eur detskou platobnou kartou T. číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanou na meno V. B. k číslu účtu Z. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú kartu si neoprávnene zaobstaral dňa 10.11.2021 presne nezisteným spôsobom, čím spôsobil poškodenému F. B. škodu výške 16,80 eur,

pričom čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý rozkazom o uložení sankcie za priestupok A. A. pod sp. zn. P.A.-P.-XXXX/XXXXXX-XX zo dňa 23.08.2021, právoplatným dňa 13.09.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene si obstaral a inak zadovážil platobný prostriedok, neoprávnene použil platobný prostriedok,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods.1, ods.2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), g), ods.3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Trestného zákona ukladá sa mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. č. XXX/X škodu vo výške 16,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. N., vypočul poškodených M. G., F. B., prečítal výpovede svedkov z prípravného konania O. F., O. R., vypočul svedkov L. N., F. A., O. A., vypočul znalca MUDr. Z. W., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti, s odpisom registra trestov.

Obžalovaný P. N. vo svojej výpovedi tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že poškodeného poznal od marca 2021, má 69 rokov, je dôchodca, staral sa o neho, vybavil mu aj ubytovanie v nejakom penzióne, neskôr išli spolu bývať do C. do bytu na ulici XX. V. číslo XX/X, kde boli v podnájme, pričom byt, aj chod domácnosti sa platil z dôchodku poškodeného, pričom bývala s nimi aj svedkyňa O. F., ktorá však bola asi päť týždňov hospitalizovaná na psychiatrii v D. v N.. Uviedol, že vedel, kde karta býva, bola to nová karta, PIN nevedel. Uviedol, že peniaze chodili na poštu vyberať s poškodeným, nevedel uviesť, prečo svedkyňa O. F. tvrdí, že peniaze vybral on a že ich poškodenému nedali. Ku skutku uviedol, že dňa 01.10.2021 ráno ho poškodený M. G. požiadal o to, aby sa pozrel, či mu už prišiel dôchodok, dal mu svoju bankomatovú kartu aj s PIN kódom, ktorý bol pripnutý ku karte na papieri, pričom on išiel do bankomatu a zistil, že poškodenému dôchodok neprišiel, čo aj poškodenému povedal. Ďalej uviedol, že on následne so svedkyňou O. F. išli do A., pričom pri odchode dal poškodený M. G. svedkyňi O. F. kartu s PIN kódom. Ďalej uviedol, že asi o 10.40 hodine prišli do A. a to na D. Z. pri H., kde on stretol svedka F. A., s ktorým bol dohodnutý na stretnutí a s ním sa rozprával s kamarátom a svedkyňa O. F. odišla vybrať peniaze do bankomatu, pričom peniaze si po vybratí dala do podprsenky a potom išli za jeho matkou a za synom O. F. a v ten večer sa ubytovali v C. O., kde spali 2 alebo 3 noci.

Ku skutku zo dňa 10.11.2021 obžalovaný poprel, že by kartu, aj s peňaženkou maloletému V. B. odcudzil. Uviedol, že túto našiel na Z. na lavičke pred K., kde bol spolu s O. F. a O. R.. Poprel, že by bol aj vo vnútri v Y. na recepcii. Ďalej uviedol, že na lavičke našiel peňaženku, v ktorej bola bankomatová karta a nejaké drobné mince, asi do 5 eur a ešte tam bol aj telefón. Ďalej uviedol, že následne išli všetci traja do mesta na staré sídlisko, O. F. sa ešte zastavila v obchode, kde si kúpila rum, ktorý platil asi on, asi o 19.00 hodine chcela svedkyňa O. F. cigarety, tak išli na T., kde kúpil 4 krabičky cigariet, tieto zaplatil bezkontaktnou predmetnou kartou, ktorú následne odovzdal svedkyňi O. F.. Obžalovaný nevedel odstrániť rozpory z jeho výpovede z prípravného konania, kde tvrdil, že ráno išla zistiť svedkyňa O. F., či M. G. prišiel dôchodok a na hlavnom pojednávaní uvádzal, že toto zisťoval on. Taktiež uviedol, že v prípravnom konaní klamal, že sa v ten deň vrátili do C. a že peniaze vrátili poškodenému M. G..

Poškodený M. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s obžalovaným P. N. a so svedkyňou O. F. bývali v byte v C. na ulici XX. V. asi od júna 2021, oni sa o neho starali, vedeli, koľko má rokov, nakupovali mu a niekedy mu boli vyberať peniaze, takže vedeli, kde máva bankomatovú kartu a vedeli aj PIN kód, z jeho peňazí platil nájom a stravu. Ďalej uviedol, že dňa 02.10.2021 si chcel z konferenčného stolíka vziať kartu a zistil, že tam nie je, hneď ho napadlo, že ju museli odcudziť oni dvaja, odvtedy k nemu neprišli, kartu museli odcudziť niekedy v období od 04.09.2021 do 02.10.2021. V banke sa následne dozvedel o výbere sumy 720 eur. Uviedol, že táto suma bola vybratá bez jeho súhlasu, k účtu mal dve karty, jednu však nechal zablokovať, pretože ju stratil, druhú mal len od začiatku septembra 2021, pričom obžalovaný P. N. vedel PIN kód k obidvom kartám. Poškodený nevedel povedať, či vedela PIN kód k obidvom kartám aj O. F.. Na záver uviedol, že peniaze mu vrátené neboli, nejaký ich kamarát mu povedal, že mu odkazujú, že mu peniaze vrátia, čo sa však nestalo. V trestnom konaní nežiadal náhradu škody.

Poškodený F. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že syn V. mu povedal dňa 10.11.2021 večer, že mu zmizla peňaženka, v ktorej mal okolo 5 eur a platobnú kartu, ktorú mal k účtu. Svedok uviedol, že synovi zriadil účet s denným limitom na 20 eur. Ďalej uviedol, že syn mu povedal, že predmetného dňa v donutérii si kúpil o 13.45 hodine donut, odvtedy kartou neplatil, pričom od 16.30 hodiny do 17.30 hodiny mal tréning v Y., kde mal veci odložené v šatni, kde bola aj platobná karta. Svedok uviedol, že asi o 19.30 hodine na internet bankingu zistil, že kartou bola vykonaná platba vo výške 16,80 eur na T. v A. na N., preto obratom dal platobnú kartu zablokovať. V trestnom konaní žiada náhradu škody vo výške 16,80 eur.

Svedkyňa O. F. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať z dôvodu, že je W. obžalovaného. Vzhľadom na horeuvedené preto súd prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde svedkyňa nepotvrdila tvrdenia obžalovaného P. N.. Svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že ona ani nevedela, že má poškodený M. G. nejakú novú kartu, vedela, že nejakú mal, ktorú dal však zablokovať. Uviedla, že chodila s poškodeným často na poštu vyberať dôchodok, z ktorého platili byt, aj chod domácnosti, občas bol s ním aj obžalovaný P. N.. Uviedla, že asi šesť týždňov bola na psychiatrii v N.. Ďalej uviedla, že dňa 01.10.2021 išla s obžalovaným do A. s tým, že poškodenému povedali, že idú k P. O. po peniaze a jedlo, to jej to teda povedal obžalovaný. Asi pred obedom prišli do A. na D. pred malé H., kde jej dal obžalovaný bankomatovú kartu, na ktorej bolo meno poškodeného M. G., povedal jej PIN kód s tým, aby s kartou urobila výber všetkých peňazí, ktoré tam budú s tým, že zaplatia nájom. Ona vybrala asi 720 eur a peniaze dala obžalovanému, ktorý jej však povedal, nech si ich nechá, že on by ich všetky minul, ale neskôr v I. mu ich dala všetky a večer odišla s obžalovaným na C. O., do C. sa už nevrátili, peniaze minuli a asi 220 eur z nich dal obžalovaný svojej matke, aby mu ich odložila. Uviedla, že ona vôbec nevedela, že poškodený má novú kartu, myslela si, že peniaze použijú na zaplatenie nájmu. Tiež uviedla, že poškodený ju 01.10.2021 ráno vôbec nepožiadaval o to, aby zisťovala, či mu už prišiel dôchodok.

Ku skutku poškodeného F. B. uviedla, že v deň skutku išla spolu s obžalovaným P. N. a svedkom O. R. na sídlisko Z. k svojej O. za svojim synom, ktorý mal mať karate o 17.00 hodine v Y., keďže tréning bol až o 18.00 hodine, išli všetci traja pred Y. zostal vonku, ona išla s obžalovaným P. N. dnu na recepciu sa spýtať, či zmenili čas tréningov, bola dnu asi jednu minútu, po čom vyšla von, obžalovaný P. N. zostal dnu. Videla, ako zašiel do nejakej chodby, myslela si, že išiel na toaletu, vrátil sa asi o 5 - 8 minút, po tom, ako vyšiel von, povedal im, aby išli hneď preč, na čo mu ona ešte povedala, že tam hádam niečo neodcudzil. Obžalovaný jej pri zastávke ukázal dva mobily, neskôr sa dovtipila, že ich asi odcudzil. Potom všetci traja išli pred dom jej matky, skadiaľ jej syna odprevadili na tréning a následne išli do mesta na staré sídlisko, na sídlisku R. si kúpila rum, na ktorý jej dal obžalovaný asi 5 eur a pokračovali k čerpacej stanici Z., kde si obžalovaný chcel kúpiť cigarety, ona preto s obžalovaným išla do predajne, O. R. bol vonku, najskôr chcela platiť svojou kartou, platba jej však neprešla, tak kartu, ktorú jej ešte vonku dal obžalovaný mu vrátila a on ňou zaplatil za cigarety bezkontaktné, ešte chcel niečo zaplatiť - sladkosti, ale už platba neprešla. Ďalej uviedla, že ešte predavačka obžalovanému vravela nech zadá PIN kód, čo on nechcel, potom jej kartu podal a všimla si na nej meno, videla že je detská, vtedy jej došlo, že ju musel odcudziť v Y., s obžalovaným sa pohádala a vyčítala mu to, kartu na ďalší deň vydala Polícii, O. R. jej povedal, že obžalovaného P. N. zobrali policajti.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka O. R. z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný P. N. bol 3 - 4 minúty. Uviedol, že obžalovaný v ten deň nemal žiadne peniaze,

ešte si pýtal od neho na cukríky, neskôr, keď spolu s O. F. obžalovaný platil kartou na čl. sa dovtipil, že musel platiť nejakou ukradnutou kartou. On však nič nevidel, nevie, či obžalovaný P. N. platobnú kartu odcudzil. On následne od nich odišiel preč.

Svedkyňa L. N. (O. obžalovaného) na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, preto bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde taktiež svedkyňa odmietla vypovedať.

Svedok F. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že sa v letných mesiacoch roku 2021 náhodne stretol s obžalovaným pri P. W. A.. Nevedel uviesť, kto bol prítomný pri tomto stretnutí, možno tam bola prítomná priateľka obžalovaného, ale to si nepamätal. Svedok si pamätal len toľko, že obžalovaný uvádzal, že býval v C., ale že tam mal nejaké komplikácie, že tam už nemôže bývať a chcel, aby mu poskytol podnájom v jeho byte, s čím on súhlasil, prečo k uzavretiu podnájmu nedošlo nevedel uviesť.

Svedok O. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sa k trestnej činnosti obžalovaného nevie vyjadriť, obžalovaného pozná len z videnia, nebol s ním v kontakte v období október - november 2021.

Znalec MUDr. Z. W. - znalec z odboru zdravotníctva - psychiatrie vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch, ktorý bol vypracovaný znaleckou organizáciou. Uviedol, že obžalovaný P. N. netrpí, ani v čase spáchania skutkov netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, obžalovaný mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť nebola znížená, chápe zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode môže byť nebezpečný, pokiaľ by po prepustení z prípadného uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody nedodržiaval prísne odporúčanú abstinenciu, pretože je u neho syndróm závislosti od viacerých návykových látok s preferenciou pervitínu. Znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Spáchanie trestnej činnosti obžalovaným preukazujú aj listinné dôkazy, najmä platobná karta T. číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydaná na meno V. B., ktorá bola dňa 20.01.2022 vrátená poškodenému. Zo správy D. N. vyplýva, že O. F. bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení od 23.08.2021 do 23.09.2021, zo správ z C. O. vyplýva, že obžalovaný a O. F. boli u nich ubytovaní od 01.10.2021 do 02.10.2021, z A. P. A. vyplýva, že obžalovaný a O. F. boli u nich ubytovaní od 04.10.2021 do 16.10.2021. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je úradný záznam - opis videozáznamov z kamerového systému Z. A., potvrdzujúci, že obžalovaný P. N., aj s O. F. sa nachádzali v predajni Z. a pri pokladniach. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozhodnutie - rozkaz o uložení sankcie za priestupok, číslo P.-A.P.-XXXX/XXXXXX-XX.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i súhrnne, vzhľadom k tomu, že obžalovaný P. N. sa síce z trestnej činnosti voči poškodenému M. G. necíti byť vinný, vinným sa cíti byť len z trestnej činnosti kladenej mu za vinu voči poškodenému F. B., dospel k záveru, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil tak, ako je mu to v obžalobe kladené za vinu. Súd poukazuje na to, že obžalovaný pokiaľ sa týkalo trestnej činnosti kladenej mu za vinu voči poškodenému M. G. v prípravnom konaní uvádzal, že práve svedkyňa O. F. bola v ranných hodinách na pokyn poškodeného M. G. vybrať dôchodok a že pri odchode do A. poškodený M. G. dal svedkyňi platobnú kartu a PIN kód, aby mu vybrala dôchodok, čo ona aj urobila a že po návrate späť do C. mu aj peniaze vrátili, pričom na hlavnom pojednávaní už svoju výpoveď zmenil po prevedenom dokazovaní a po oboznámení sa so spisom. Na hlavnom pojednávaní už uvádzal, že poškodený práve jeho poveril výberom dôchodku v predmetný deň, pričom mu poškodený dal aj platobnú kartu s PIN kódom, pričom poškodenému mal oznámiť, že dôchodok mu na účet neprišiel, taktiež obžalovaný zmenil svoju výpoveď aj v tom, že už v Meste A. on dal platobnú kartu svedkyňi O. F., aby poškodenému vybrala dôchodok, pričom uviedol, že v prípravnom konaní klamal, keď uvádzal, že sa z Mesta A. vrátili do C. a dôchodok, ktorý vybrali vrátili poškodenému. Súd bral výpovede obžalovaného z prípravného konania a z hlavného pojednávania ako účelové, pretože obžalovaný sa svojou obranou snažil zbaviť obvinenia, t.j. že by sa dopustil nejakej trestnej činnosti. Súd poukazuje na to, že obžalovaný P. N. je z konania jednoznačne usvedčený výpoveďou poškodeného M. G., ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne poprel, že by obžalovanému, resp. svedkyňi O. F. dával platobnú kartu s PIN kódom a mal ich žiadať o výber dôchodku. Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, kedy a za akých okolností zistil, že mu bola odcudzená platobná karta s PIN kódom a že mu z

účtu bola vybratá suma 720 eur. Výpoveď poškodeného je aj potvrdená prečítanou výpoveďou svedkyne O. F. z prípravného konania, kde svedkyňa uviedla, že ona ani nemala vedomosť o tom, že poškodený má nejakú novú platobnú kartu, pretože bola mesiac hospitalizovaná na psychiatrii, pričom svedkyňa popísala vo svojej výpovedi, kedy a za akých okolností jej dal obžalovaný platobnú kartu a PIN kód od poškodeného, pričom jej povedal, aby vybrala všetky peniaze z účtu, pričom si myslela, že z toho zaplatia nájom. Podľa názoru súdu, aj výpoveď svedka F. A. potvrdzuje to, že obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopustil, pretože svedok jednoznačne uviedol, že pri náhodnom stretnutí ho obžalovaný žiadal o podnájom, pretože mu hovoril, že sa už do C. nechce vrátiť, t.j. potvrdzuje to, že obžalovaný poškodenému kartu odcudzil, svedkyňa O. F. nakázal vybrať všetky peniaze z účtu, pretože už vedel, že sa do bytu k poškodenému nevráti. V prípade stotožnenia sa s výpoveďou obžalovaného P. N. na hlavnom pojednávaní súdom, by pre súd vyplynulo, že skutok sa nemohol stať vôbec, keďže poškodený M. G. sám žiadal o vybratie dôchodku, čo však okrem obžalovaného nikto netvrdí, naopak, z výpovede poškodeného a z prečítanej výpovede svedkyne O. F., ako aj z výpovede svedka F. A. vyplýva, že obžalovaný bez vedomia poškodeného vzal platobnú kartu, dal svedkyňa vybrať z účtu poškodeného všetky peniaze, pretože sa už do bytu v C. nemienil vrátiť, čo vyplýva aj z listinných dôkazov a to správami o ubytovaní obžalovaného v Meste A. v ubytovacích zariadeniach. Pokiaľ sa týka trestnej činnosti spáchanej voči poškodenému F. B. sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal. Okrem vlastného doznania je obžalovaný usvedčovaný aj prečítanými výpoveďami svedkov O. F., O. R., ako aj listinnými dôkazmi a to prepisom kamerového záznamu. V danej veci obžalovaný popieral, že by platobnú kartu odcudzil, avšak z prečítaných výpovedí svedkov vyplýva, že obžalovaný sa v Y. zdržiaval bez ich prítomnosti a teda mohol aj platobnú kartu maloletému odcudziť zo šatne, pretože svedkovia uviedli, že neregistrovali, že by obžalovaný predmetnú kartu našiel na lavičke ako to tvrdil obžalovaný. Vzhľadom na horeuvedené mal súd preukázané, že obžalovaný neoprávnenne si obstaral a inak zadovážil platobný prostriedok a neoprávnenne použil platobný prostriedok a taktiež si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, súd konanie obžalovaného P. N. tak, ako po stránke subjektívnej, tak po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods.1, ods.2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), g), ods.3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.. Súd poukazuje na to, že obžalovaný konal v priamom úmysle.

Pokiaľ obhajoba navrhovala s poškodeným M. G. vykonať konfrontáciu, nariadiť znalecké dokazovanie, či poškodený vie vypovedať to, čo prežil a či nemá sklon ku klamstvám, vykonať konfrontáciu obžalovaného so svedkyňou O. F., súd tieto návrhy zamietol, pretože poškodený M. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal primerane k svojmu veku, súd nezistil, že by mal sklon k fantazírovaniu, pretože tento poškodený vypovedal spontánne a teda súd nevidel zmysel na nariadenie skúmania duševného stavu poškodeného. Súd konfrontáciu medzi obžalovaným a poškodeným M. G. nevykonával z dôvodu, že obžalovaný neustále menil svoju obranu a teda obžalovaný inak vypovedal v prípravnom konaní a inak na hlavnom pojednávaní, pričom súd nevedel, k čomu by mala konfrontácia viesť, keď poškodený, či už v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní jednoznačne uvádzal, že platobnú kartu s PIN kódom nedával ani obžalovanému a ani svedkyňa O. F.. Pokiaľ obhajoba navrhovala konfrontáciu medzi obžalovaným a svedkyňou O. F., súd konfrontáciu nemohol vykonať z dôvodu, že svedkyňa na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. Pokiaľ sa týkalo námietok obžalovaného v jeho záverečnej reči, že boli porušené jeho práva, pretože svedkyňa O. F. nemala právo odmietnúť vypovedať, pretože nebola jeho W., je len jeho kamarátkou, tak súd poukazuje na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní túto skutočnosť nenamietal, pričom sám obžalovaný požiadal, aby sa po hlavnom pojednávaní mohol so svedkyňou rozprávať, čo mu aj súdom bolo umožnené. Ďalej súd poukazuje aj na to, že na obžalovaného boli podané obžaloby vedené na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 1T 126/2019 (vec sa nachádza na Krajskom súde v Trenčíne z dôvodu odvolania obžalovaného P. N.), pod sp. zn. 3T 69/2020 (vec sa nachádza u znalca z dôvodu, že znalec zomrel a obžalovaný nesúhlasil s čítaním znaleckého posudku), pričom svedkyňa O. F. obžalovaného doprevádzala na každé nariadené hlavné pojednávanie. V neposlednom rade súd poukazuje na to, že svedkyňa s obžalovaným bývali v jednej spoločnej domácnosti u poškodeného M. G., spoločne navštevovali matku obžalovaného, syna svedkyne, spoločne nakupovali stravu a po tom, čo M. G. boli vybraté peniaze z účtu spoločne bývali v C., resp. A. v A.. Z horeuvedeného teda vyplýva, že sa nejednalo len o kamarátsky vzťah, ako sa to

snažil uviesť obžalovaný, ale podľa názoru súdu, jednalo sa o družský vzťah a preto mala svedkyňa právo odmietnuť vypovedať.

Obžalovaný P. N. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzickej osoby. Súd u obžalovaného P. N. poľahčujúcu okolnosť nezistil, prirážajúcou okolnosťou je to, že už bol v minulosti súdne trestaný a spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha zabezpečiť si finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného P. N. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol 16-krát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 53/2017 zo dňa 01. júna 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 93/2019 zo dňa 26. novembra 2019 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného P. N., vzhľadom na jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému P. N. za použitia § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom upravenej trestnej sadzby v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (mesiace) mesiace. Z dôvodu, že v posledných 10-tich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na vyjadrenia znalca, súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Pokiaľ obhajoba žiadala využiť ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona, súd poukazuje na to, že obžalovaný nemal znížené rozpoznávacie a ani ovládacie zložky a súd nezistil žiadne okolnosti rodinného a zdravotného charakteru, ktoré by odôvodňovali využitie horeuvedeného ustanovenia.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest u obžalovaného bude v dostatočnej miere vplývať na jeho prevýchovu a splní aj svoj účel.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, súd preto v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.