

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Pc/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218659
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116218659.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa M. H.U., P.. XX. XX. XXXX, Y. Č. XX, XXX XX Y. Y., proti odporcovi D. H., P.. XX. XX. XXXX, Y. X. XX, XXX XX Y. Y., o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 10. 2016 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, vyjadrením odporcu, spisom 12C/84/2016 tunajšieho súdu, 10C/399/2013, 10C/252/2015, 8C/439/2015, 12C/84/2016, 17Pc/1/2016, 15Pc/11/2016 tunajšieho súdu, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, potvrdením o štúdiu formou denného štúdia navrhovateľa Univerzity sv. Cyrila a Metoda, korešpondenciou navrhovateľa s touto univerzitou, potvrdením o príjme odporcu v Slovenskej sporiteľni a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 10C/399/2013 zo dňa 01. 04. 2014 vo výške 100,-- Eur mesačne.

V konaní 10C/252/2015 tunajšieho súdu bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 12. 2015.

V konaní 8C/439/2015 zobral navrhovateľ (otec) návrh späť. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 09. 2016.

V konaní 12C/84/2016 bol návrh navrhovateľa zamietnutý rozsudkom zo dňa 14. 06. 2016, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 08. 2016.

V konaní 17Pc/1/2016 bolo konanie zastavené z dôvodu prekážky veci začatej ohľadom totožného nároku - na zníženie vyživovacej povinnosti, ako prebieha v konaní 15Pc/11/2016 tunajšieho súdu.

Konanie 15Pc/11/2016 tunajšieho súdu nebolo v čase rozhodovania súdu právoplatne ukončené.

V tomto sa domáhal z totožných dôvodov ako v tomto konaní navrhovateľ zníženia vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi.

V konaní 9Pc/8/2016 sa však navrhovateľ domáha úplného zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi.

Ako dôvody vo všetkých konaniach navrhovateľ uvádzal, že odporca ho neinformuje o svojom štúdiu na vysokej škole, osobne zakázal pracovníkom školy ho o štúdiu informovať, hoci on si musí plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči jeho osobe. Tiež poukázal na tú skutočnosť, že odporca je už plnoletý, jeho matka dosahuje príjem 1 400 Eur, keď pracuje v prosperujúcej firme Telekom, poberá na odporcu rodinné prídavky a daňovú úľavu. Poukázal tiež na svoje osobné majetkové pomery, keď spláca hypotéku na 1-izbový byt. Svojím konaním odporca hrubo porušuje svoju povinnosť spolupracovať s rodičmi a informovať ho o štúdiu, prípadne o svojich aktivitách. Domnieva sa, že už neštuduje, pričom táto skutočnosť je dôvodom pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Priznanie výživného by v danom prípade bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že od 01. 09. 2012 študuje dennou formou na Univerzite sv. Cyrila a Metoda, kde 12. 08. 2015 získal titul bakalára. V štúdiu pokračuje na druhom stupni, o čom pripojil potvrdenie školy zo dňa 29. 09. 2016. Uviedol, že jeho matka bola k 30. 04. 2015 prepustená z práce a v súčasnej dobe je nezamestnaná. Od 01. 12. 2015 je evidovaná na úrade práce. Nepoberá dávky v nezamestnanosti, ani v hmotnej núdzi. Dňa 16. 11. 2014 dovŕšil 25 rokov a jeho matka nepoberá z tohto dôvodu už ani prídavky na dieťa.

Predmetom sporu bol návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi ako plnoletému dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Navrhovateľ sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporcovi od 01. 10. 2016. V konaní nebolo preukázané, že by odporca ukončil štúdium na vysokej škole vo forme denného štúdia, a teda že je schopný sám sa v plnom rozsahu živiť. V tomto smere súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 12C/84/2016 zo dňa 14. 06. 2016. Dosiahnutím plnoletosti povinnosť rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť nezaniká.

Bolo preukázané, že matka odporcu je t. č. evidovaná ako nezamestnaná, pričom nemá žiaden príjem. V období do 30. 09. 2016 vykonávala prácu v Súkromnej materskej škôlke na základe dohody o vykonaní práce, pričom jej čistá mzda predstavovala za obdobie máj až september 2016 spolu 151,28 Eur.

Aj keď odporca popri vysokoškolskom štúdiu je schopný čiastočne si zabezpečovať náhradu svojich životných nákladov aj brigádnicou popri štúdiu, o čom svedčí skutočnosť, že pracoval v Slovenskej sporiteľni v období od októbra 2016 do decembra 2016, jeho mesačný príjem však dosahoval mesačne cca 120 Eur netto.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k takej zmene na strane navrhovateľa ani na strane odporcu, ktorá by odôvodňovala zrušenie vyživovacej povinnosti.

Ďalej sa súd zaoberal tvrdením navrhovateľa, že priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Toto zákonné ustanovenie sa týka priznania výživného na plnoletú osobu, kedy súd skúma okrem iného aj skutočnosť, či by v súvislosti so správaním sa oprávneného bolo priznanie výživného od povinného v súlade s dobrými mravmi.

V čase rozhodovania súdu v konaní 10C/399/2013 navrhovateľ netvrdil, že by priznanie výživného mohlo byť v rozpore s dobrými mravmi a súd sa touto skutočnosťou nezaoberal.

Súd však môže túto skutočnosť zohľadniť aj v prípade, ak takéto skutočnosti nastali po tom, čo bolo výživné priznané, v súvislosti so žiadosťou o zrušenie rozhodnutia v zmysle § 78 Zákona o rodine.

Je pravdou, že k rodičovským právam a povinnostiam upraveným v § 28 Zákona o rodine korešponduje aj povinnosť detí správať sa k rodičom primerane k ich príbuzenskému vzťahu a u plnoletých detí analogicky povinnosť podľa § 24 Zákona o rodine 36/2005 Z. z. informovať aj o existencii a priebehu štúdia, z dôvodu ktorého požaduje od povinného rodiča si plnenie vyživovacej povinnosti.

Navrhovateľ však nepreukázal, že by túto informáciu požadoval priamo od odporcu, ale požadoval ju od školy, ktorá v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov tieto údaje odmietla navrhovateľovi poskytnúť.

Súd však poznamenáva, že skúmanie splnenia podmienok upravených v § 75 ods. 2 Zákona o rodine je potrebné aj s prihliadnutím na správanie sa samotnej oprávnenej osoby. Obsah podaní adresovaných navrhovateľom súdu v rôznych konaniach svedčia skôr o tom, že samotný navrhovateľ sa vyjadruje o osobe odporcu a jeho matky neprimeraným spôsobom, ktoré súd môže kvalifikovať ako správanie sa v rozpore s dobrými mravmi.

Z uvedených dôvodov súd mal za to, že návrh žalobcu je nedôvodný a z týchto dôvodov ho zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.