

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121251045
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121251045.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: V. M. T..Q., Q. Q. F. XX, XXX XX A.-Q. F., D.: XX XXX XXX, právne zastúpeného : GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: B. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 128,05EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie časti istiny vo výške 34,18 Eur a o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,18 Eur od 28.04.2018 do zaplatenia.
- II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.
- III. Nepriznáva sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 18.02.2021 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 128,05 EUR s príslušenstvom. Predmetná vec bola dňa 20.07.2021 postúpená na tunajší súd.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že Žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodával žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 936858 zo dňa 12.10.2007 (ďalej len „Zmluva“), a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného ako odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalobca ako dodávateľ elektrickej energie za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému v súlade s ustanoveniami zmluvy Faktúru č. 7227206223 „ukončený odber“, na sumu 263,05 EUR, splatnú dňa 27.04.2018. Žalobca si touto žalobou neuplatňuje z predmetnej faktúry položku „Sankcie, zmluvné pokuty - poplatok za upomínanie“ vo výške 25,00 EUR. Žalovaný na predmetnú faktúru reagoval a to po lehote splatnosti čiastočnými úhradami vo výške 97,00 EUR dňa 27.11.2018 a vo výške 13,00 EUR dňa 01.02.2019. Dlžná suma na predmetnú faktúru tak ostáva vo výške 128,05 EUR, kde ju žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil, a to ani čiastočne. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, zaslal žalobca žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 325,05 EUR. Žalovaný na predmetnú predžalobnú upomienku reagoval a to vyššie uvedenými čiastočnými úhradami ako aj celkovou úhradou Faktúry č 7220239439. V zvyšnej sume vo výške 128,05 EUR, už predmetnú predžalobnú upomienku neuhradil a to ani čiastočne. Taktiež právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 128,05 EUR. Žalovaný na predmetnú predžalobnú upomienku nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Žalobcovi v súlade

s ustanovením § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vzniklo tiež právo požadovať od žalovaného zaplataenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania je vyčíslená v petite žaloby.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/118/2021-81 zo dňa 01.10.2021, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené cestou Veľvyslanectva SR v H. na adresu: XXST L. L., T. XXX, F. K., A. dňa 07.02.2022. Následne už ďalšie súdne zásielky na uvedenú adresu sa mu doručiť nepodarilo.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/118/2021-53 zo dňa 18.08.2021 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe žalobcu, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, na základe akých právnych skutočností si uplatňuje nárok na úhrady titulom dodávky el. energie, ktorý má vyplývať zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 936858 zo dňa 12.10.2007, ktorá však bola uzavretá s iným subjektom než je žalobca a síce so spoločnosťou V. M. O. T.Q. (pôvodne ako V. M. T.Q.) so sídlom F. XX, XXX XX A., D. : XX XXX XXX, a na základe akých právnych skutočností si uplatňuje nárok na úhrady titulom prenájmu zariadenia LED žiarovka 60W typu A a LED žiarovka 25EE14 typu F, ktorý má vyplývať zo Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 03.10.2016, ktorá však bola uzavretá s iným subjektom než je žalobca a síce so spoločnosťou D. Q. Q.. J.. H., Q. Q. O. Z. XX, XXX XX B., D. : XX XXX XXX, tento písomným podaním zo dňa 26.08.2021 doručeným súdu toho istého dňa uviedol, že s účinnosťou k 01.07.2014 všetok majetok, všetky pohľadávky a záväzky vedené v účtovnej jednotke divízia Obchod ako časť podniku spoločnosti V. M. O. T.Q.. (obchodné meno do 01.07.2014: V. M. T.Q.), F. XX, A., D.: XX XXX XXX prešli na žalobcu. K prechodu pohľadávok a záväzkov došlo zvýšením základného imania žalobcu na základe rozhodnutia jediného akcionára V. M. O. T.Q.. (obchodné meno do 01.07.2014: V. M. T.Q.) o nepeňažnom vklade časti svojho podniku. Na žalobcu prešlo aj oprávnenie používať názov V. M. T.Q... Na žalobcu prešli a je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich zo záväzkových vzťahov týkajúcich sa dodávky elektriny, a teda aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 936858 uzavretej so žalovaným dňa 12.10.2007 (ďalej len „Zmluva o dodávke“). O prechode práv a povinností svedčí Zmluva o prevode časti podniku uložená v roku 2014 na Okresnom súde Spišská Nová Ves do SPR registra na CD nosiči pod č. XSprV/XXX/XXXX. Na danom CD nosiči je Zmluva o dodávke /s kódom odberného miesta (OM) XXXXXX/, uvedená v Prílohe č. 3d k Protokolu o odovzdaní, na strane 2145. Z uvedeného vyplýva, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku prešli na žalobcu práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o dodávke (vrátane práva súdne vymáhať pohľadávku vzniknutú titulom odberu elektriny v OM žalovaného). Z tohto dôvodu bola žalovaná faktúra vystavená už samotným žalobcom.

5. Pokiaľ ide o nárok na zaplataenie nájomného, poukázal na to, že zmluvy o nájme zariadenia (tvoriace prílohu žaloby) sú uzavreté so žalobcom. Spoločnosť D. Q. Q..J..H.. figuruje len na Potvrdení o odovzdaní a prevzatí zariadenia zo dňa 03.10.2016. Na Zmluve o nájme zariadenia zo dňa 03.10.2016 (ďalej len „Zmluva o nájme“) týkajúcej sa LED žiaroviek je ako prenajímateľ uvedený žalobca. Na Zmluve o nájme je zároveň uvedené, že „podpisom tejto Zmluvy potvrdzuje Nájomca osobné prevzatie vyššie uvedených zariadení“. To znamená, že k potvrdeniu prevzatia žiaroviek zo strany žalovaného došlo na samotnej Zmluve o nájme. Na Potvrdení o odovzdaní a prevzatí zariadenia zo dňa 03.10.2016 (ďalej len „Potvrdenie“) je nesprávne uvedená spoločnosť D. Q. Q..J..H.. (pracovníčka použila nesprávne tlačivo). Z tohto Potvrdenia (viď „status - ukončenie“) vyplýva, že žalovaný súčasne s podpisom Zmluvy a prevzatím žiaroviek obratom vrátil LED žiarovky typu B 75W E27 v počte 2 kusy. Z toho vyplýva, že na žalovanej faktúre boli nesprávne fakturované tieto položky: - „Položky za ostatné služby“, a to konkrétne „Nájom - LED Klasik 75“ za obdobie od 01.09.2017 do 31.03.2018 vo výške 4,20 Eur (viď strana 2 dole žalovanej faktúry) a - „Sankcie, zmluvné pokuty“, a to konkrétne „Sankcia - LED Klasik 75“ vo výške 29,98 Eur (viď strana 3 žalovanej faktúry). Žalobca si preto vyššie uvedené položky (súvisiace s nájmom LED žiaroviek typu B 75W E27 v počte 2 kusy) v celkovej výške 34,18 Eur ďalej neuplatňoval. V nadväznosti na to uvedeným podaním žalobca zároveň vzal žalobu v časti istiny vo výške 34,18 Eur v časti úrokov z omeškania žalobu zo dňa 18.02.2021 čiastočne späť, a navrhol v tejto časti konanie zastaviť a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou mu zaplatiť istinu vo výške 93,87 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,87 Eur od 28.04.2018 do 27.11.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 106,87 Eur od 28.11.2018 do 01.02.2019 a vo výške 5 % ročne zo sumy 93,87 Eur od 02.02.2019 do zaplataenia, a nahradiť trovy konania.

6. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný nezúčastnili, pričom právny zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručené dňa 25.04.2022 a tento svoju neúčast' a neúčast' žalobcu riadne ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.04.2022.

7. Nakoľko sa žalovanému ďalšie súdne zásielky nepodarilo doručiť na adresu: XXST L. L., T. XXX, F. K., A., súd predvolanie na pojednávanie, na ktorom v spore rozhodol, tomuto doručoval na adresu jeho trvalého pobytu. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanému sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 18.05.2022. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanému dňom 18.05.2022. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

8. Vzhľadom na uvedené preto súd konal a napokon aj v spore rozhodol bez účasti strán sporu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný dňa 12.10.2007 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 936858 , pre odberné mieste : J. XX, XXX XX Q., a to na dobu neurčitú (čl. IV Zmluvy).

11. Podľa uvedenej zmluvy bolo žalovanému pridelené zákaznícke číslo: XXXXXXXXXXXX a v zmluve je uvedený zmluvný účet: XXXXXXXXXXXX. V zmysle článku III „Cena a spôsob úhrady platieb“ uvedenej zmluvy podľa odseku 1 medzi stranami bolo dojednané, že cena za združenú dodávku elektriny je stanovená sadzbou STAND_MINI v zmysle platného Dodávateľovho Cenníka elektriny pre domácnosť. Podľa odseku 3 uvedeného článku tejto zmluvy je fakturačné obdobie 12 mesiacov a podľa odseku 5 uvedeného článku tejto zmluvy žalovaný ako odberateľ bol povinný platiť preddavkové platby podľa podmienok stanovených Dodávateľom v rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za združenú dodávku elektriny. Výška preddavkovej platby bola stanovená na základe predpokladanej spotreby vychádzajúcej z inštalovaných elektrických spotrebičov alebo spotreby v predchádzajúcom fakturačnom období. Dodávateľ má právo upraviť počet a výšku preddavkových platieb.

12. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že táto zmluva založila zmluvný vzťah medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným na odber elektrickej energie pre dané odberné miesto.

13. Podľa záverečných ustanovení uvedenej zmluvy jej prílohou boli Obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti a Cenník elektriny pre domácnosti 2007.

14. Dňa 19.06.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu, ktoré s účinnosťou k 01.07.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu, týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu. Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať V. M. T..Q.. (namiesto pôvodného obchodného mena - V. L., T..Q..) a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť V.V. M. O., T..Q... V dôsledku vyššie uvedeného Rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 01.07.2014 prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu (Zmluva o prevode časti podniku je uložená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod SprV /283/2014) .

15. Dňa 03.10.2016 súčasný žalobca a žalovaný (identifikovaný v zmluve aj pod zákazníckym číslom: XXXXXXXXXXXX) uzavreli Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenie : LED žiarovky typ A- 60W E27(A) v počte 2 ks, LED žiarovky typ B- 75W E27(A) v počte 2 ks a LED žiarovky typ F- 25W E14 „gulička“ (A) v počte 2 ks za cenu za prenájom podľa cenníka. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

16. Zároveň dňa 02.06.2017 súčasný žalobca a žalovaný (identifikovaný v zmluve aj pod zákazníckym číslom: XXXXXXXXXX) uzavreli aj ďalšiu Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenie: Úsporný sprchový set na prenájom (A) v počte 1 ks za cenu za prenájom podľa cenníka a Set úsporných zásuviek na prenájom (A) v počte 1 ks za cenu za prenájom podľa cenníka. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

17. V zmysle Cenníka pre prenájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov platného a účinného od 01.04.2018 bolo mesačné nájomné za LED žiarovku Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E 25- typ nájmu A vo výške 0,30 EUR s DPH/ks, za LED žiarovku Klasik 75 - náhrada za 75 W žiarovku E 25- typ nájmu A vo výške 0,36 EUR s DPH/ a za LED žiarovku Gulička 25 - náhrada za 25 W žiarovku E 14- typ nájmu A vo výške 0,18 EUR s DPH/ks, za úsporný sprchový set vo výške 1,80 EUR - typ nájmu A vo výške s DPH/ks a za set úsporných zásuviek podľa aktuálnej ponuky mesačne vo výške 0,90 EUR - typ nájmu A vo výške s DPH/ks. Zároveň náhrada nákladov za odoslanie prvej upomienky bola 3,-- EURA bez DPH a za zaslanie druhej a ďalšej upomienky (t.j. opakovaná upomienka) 5,--EUR bez DPH.

18. Podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 01.07.2016 Zmluva o nájme zaniká a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa Prenajímateľ s Nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie. Pokiaľ je táto Zmluva uzatvorená medzi Prenajímateľom a Nájomcom uzavretá podľa zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov prenajímateľa (ďalej len „ZOOS“) a pokiaľ bola táto nájomná Zmluva uzatvorená spôsobom podľa ZOOS, Nájomca je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od Zmluvy do 14 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Nájomca môže uplatniť právo na odstúpenie od Zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo e-mailom na adrese info@vse.sk <mailto:D..Q. > spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, že došlo odstúpeniu od Zmluvy. Nájomca môže použiť formulár na odstúpenie od Zmluvy priložený Zmluve. Nájomca v tomto prípade tovar zasiela najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od Zmluvy poštou na adresu V. M., T. Q., F. XX, XXX XX A., prípadne ho odovzdá osobne na ktoromkoľvek Zákazníckom centre. Pri odstúpení od Zmluvy je Nájomca povinný doručiť Prenajímateľovi Zariadenie kompletne vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený, v originálnom obale. Pri odstúpení od Zmluvy Nájomca znáša priame náklady na vrátenie Zariadenia Prenajímateľovi alebo osobe poverenej Prenajímateľom na prevzatie tovaru. Prenajímateľ môže odstúpiť od Zmluvy, ak Nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného. Ak zanikne nájomná Zmluva, je Nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy o nájme vrátiť prenajaté Zariadenie na príslušnom Predajnom mieste v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ. Potvrdenie o prevzatí Zariadenia v tlačive „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí Zariadenia“ sa považuje za dohodu o ukončení Zmluvy (nájomu).

19. Podľa bodu č. 8 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 01.07.2016 V prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený a teda nefunkčný, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.

20. Podľa Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby , nepodnikateľov jednorázová náhrada škody pri nevrátení zariadenia alebo vrátení poškodeného zariadenia podľa typu prenájmu v prípade LED žiarovky Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E 25- typ nájmu A bola táto náhrada škody vo výške 11,99 EUR vrátane DPH, v prípade LED žiarovky Klasik 75 - náhrada za 75 W žiarovku E 25- typ nájmu A bola táto náhrada škody vo výške 14,99 EUR vrátane DPH, v prípade LED žiarovky Gulička 25 - náhrada za 25 W žiarovku E 14- typ nájmu A bola táto náhrada škody vo výške 8,99 EUR vrátane DPH, v prípade úsporného sprchového setu ale pre typ nájmu C jednorázovo vo výške 53,-- EUR a v prípade setu úsporných zásuviek ale pre typ nájmu C jednorázovo vo výške 36,--EUR.

21. Podľa prípisu „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí“ zo dňa 03.10.2016 uvedeného dňa žalovaný odovzdal 2 ks LED žiaroviek Klasik 75 - náhrada za 75 W.

22. Faktúrou č. 7227206223 zo dňa 13.04.2018, splatnou dňa 27.04.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému pre uvedené odberné miesto nedoplatok za fakturačné obdobie od 09.08.2017 do 03.04.2018 sumu 263,05 EUR. Uvedená suma pozostávala za dodávku a distribúciu elektriny, a to cenu za dodávku a spotrebu elektrickej energie spolu vo výške 33,71 EUR bez DPH, cenu za distribúciu elektrickej energie spolu vo výške 88,25 EUR bez DPH, ako aj cenu za ostatné služby, a síce asistenčné služby pre domácnosť (3 mesiace - 3,75 EUR bez DPH), Rodinný lekár (3 mesiace - 5,--EUR bez DPH), Záruka Plus Spotrebiče (3 mesiace - 6,52 EUR bez DPH), a tiež za nájom 2 ks LED žiaroviek Klasik 60 (7 mesiacov za 2 ks - 3,50 EUR bez DPH), 2 ks LED žiaroviek Klasik 75 (7 mesiacov za 2 ks - 4,20 EUR bez DPH), 2 ks LED žiaroviek Gulička 25 (7 mesiacov za 2ks - 2,10 EUR bez DPH), 1 ks sprchov. hlavice (7 mesiacov za 1 ks - 10,50 EUR bez DPH) a 1 ks úsporná zásuvka (7 mesiacov za 1ks - 5,25 EUR bez DPH) spolu vo výške 40,55 EUR, náhradu škody za nevrátené 2 ks LED žiaroviek Klasik 60 (23,98 EUR), 2 ks LED žiaroviek Klasik 75 (29,98 EUR), 2 ks LED žiaroviek Gulička 25 (17,98 EUR), 1 ks sprchová hlavica (53,-- EUR) a 1 ks úsporná zásuvka (36,-- EUR) vo výške 185,94 EUR (kedy v tejto sume je zarátaný aj poplatok za upomínanie v celkovej výške 25,--EUR, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje) a DPH vo výške 32,50 EUR, kedy na súčet týchto vyššie uvedených súm bol uskutočnený zápočet vykonaných úhrad vo výške (-) 117,05 EUR.

23. Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 325,05 Eur a to najneskôr do 22.06.2018. V zmysle uvedenej upomienky túto požadovanú sumu mala tvoriť faktúra č. 7227206223 znejúca na sumu 238,05 EUR splatná dňa 27.04.2018, faktúra č. 7220239429 znejúca na sumu 62,-- EUR splatná dňa 30.09.2017 a päťkrát opakovaná suma za opakovanú upomienku vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 27.05.2018, ktoré si však žalobca v tomto spore neuplatňuje.

24. Prípisom zo dňa 26.01.2021 označeným ako „Predžalobná výzva na splnenie povinností“ mal žalobca žalovaného vyzvať na úhradu sumy 128,05 EUR ako neuhradenej faktúry č. 7227206223 vystavenej na sumu 263,05 EUR splatnej dňa 27.04.2018 potom, čo žalovaný podľa tohto prípisu ku dňu jeho vyhotovenia uhradil sumu 110,--EUR, pričom žalobca si podľa tohto prípisu už sankcie v sume 25,--EUR voči nemu neuplatňoval. Žalobca nepreukázal, kedy uvedený prípis bol žalovanému doručený, resp. či bol vôbec doručovaný.

25. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

30. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny vo výške 34,18 Eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,18 Eur od 28.04.2018 do zaplatenia, súd konanie v uvedenej časti v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil.

31. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

32. Podľa § 3 písm b./ zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom k 03.10.2016, resp. 02.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmlúv o nájme zariadenia- zákaznícke číslo: 5100828423, (ďalej len ako „zák.č. 251/2012 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike

8. koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu,

9. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

33. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 251/2012 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu:

a./ uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

b./ na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny.

34. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmlúv o nájme zariadení - zákaznícke číslo: 5100828423, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmlúv o nájme zariadení - zákaznícke číslo: 5100828423, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmlúv o nájme zariadení - zákaznícke číslo: 5100828423, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú,, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

38. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

39. Podľa § 670 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.

40. Podľa § 671 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

41. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX zo dňa 12.10.2007, ako aj Zmluvami o nájme zariadení zo dňa 03.10.2016 a 02.06.2017 uzavretými medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným sú vzťahmi spotrebiteľskoprávnymi a teda že uvedené zmluvy spĺňajú predpoklady pre ich zadefinovanie ako spotrebiteľských zmlúv v zmysle zákonných definícií § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania uvedených zmlúv podľa vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Z predložených vyššie uvedených zmlúv nie je zrejme, aby žalovaný pri ich uzatváraní konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedené zmluvy boli vyplnené na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené týmito zmluvami je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

43. Pokiaľ ide o samotné peňažné nároky žalobcu, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzati žaloby dôvodný.

44. Bol to žalovaný, s ktorým mal žalobca uzavretú ako Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX zo dňa 12.10.2007, tak aj Zmluvu o nájme zariadenia - LED žiaroviek typ A- 60W E27(A) v počte 2 ks, LED žiaroviek typ B- 75W E27(A) v počte 2 ks a LED žiaroviek typ F- 25W E14 „gulička“ (A) v počte 2 ks zo dňa 03.10.2016 a Zmluvu o nájme zariadenia - Úsporného sprchového setu na prenájom (A) v počte 1 ks a Setu úsporných zásuviek na prenájom (A) v počte 1 ks zo dňa 02.06.2017, vo všetkých uvedených prípadoch pre odberné miesto J. XX, XXX XX Q..

45. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že vyššie zariadenia, ktoré si žalovaný od žalobcu prenajal, boli žalovanému aj odovzdané a že teda tento ich mohol aj využívať.

46. Tiež nebolo sporné, že z týchto zariadení podľa prípisu „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí“ zo dňa 03.10.2016 žalovaný vrátil žalobcovi 2ks LED žiaroviek Klasik 75 - náhrada za 75 W.

47. V konaní bolo preukázané, že podľa vyššie uvedených Zmlúv o nájme predmetných zariadení sa strany dohodli o výške nájomného za prenájom každého z vyššie uvedených zariadení, kedy táto výška bola určená odkazom na príslušný Cenník žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov.

48. To že žalovaný uvedenú sumu nájomného za to-ktoré predmetné zariadenie za obdobie od 09.08.2017 do 03.04.2018 EUR neuhradil nebolo medzi stranami sporu sporné.

49. V konaní však nebolo preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody v súvislosti s nevrátením zariadení , a síce 2 ks LED žiaroviek Klasik 60 (23,98 EUR), 2 ks LED žiaroviek Klasik 75 (29,98 EUR), 2 ks LED žiaroviek Gulička 25 (17,98 EUR), 1 ks sprchová hlavica (53,-- EUR) a 1 ks úsporná zásuvka (36,-- EUR) , náhrada za nevrátenie ktorých bola účtovaná faktúrou č. 7227206223, nakoľko na takýto postup neboli naplnené predpoklady, ktoré vyplynuli zo zmluvných ujednaní medzi stranami sporu vo vzťahu k týmto zariadeniam. Na tieto zariadenia sa totiž vzťahovali ujednania OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinné od 12.12.2018.

50. Navyše v prípade 2 ks LED žiaroviek Klasik 75 samotný žalobca predložil už vyššie uvedený prípis „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí“ zo dňa 03.10.2016, ktorý podľa neho samotného preukazoval vrátenie týchto zariadení a v dôsledku ktorého následne na to procesne reagoval vzatím žaloby späť čo do sumy istiny v celkovej výške 34,18 Eur a naň nadväzujúceho úroku z omeškania, kedy táto suma istiny predstavovala nájomné za uvedené zariadenie za obdobie od 01.09.2017 do 31.03.2018 vo výške 4,20 Eur a sankciu - náhradu škody za nevrátenie tohto zariadenia vo výške 29,98 Eur.

51. Pokiaľ ide o zostávajúce zariadenia podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 01.07.2016 žalobcovi mohol vzniknúť nárok na uvedenú náhradu škody len v prípade, ak žalovaný si nesplnil svoju povinnosť mu vrátiť uvedené zariadenia v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu. Táto jeho povinnosť však mohla vzniknúť len v prípade , ak predmetná Zmluva o nájme zariadenia zanikla. V predmetnom sporovom konaní takáto skutočnosť zániku uvedenej zmluvy preukázaná nebola.

52. Podľa už uvedeného bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 01.07.2016 Zmluva o nájme mohla zaniknúť na základe niektorej z týchto právnych skutočností a síce: a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa Prenajíateľ s Nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajíateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, alebo d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie.

53. V prípade Zmluvy o nájme zariadenia uzavretej medzi sporovými stranami , ktorá bola dojednaná na neurčitý čas, tak do úvahy prichádzali z vyššie uvedených právnych skutočností len možnosti b./ (dohoda strán), c./ (výpoveď s jednomesačnou výpovednou lehotou) alebo d./ (odstúpenie od zmluvy). Žiadna z týchto skutočností však v tomto spore preukázaná nebola, keďže zo žiadnych žalobcom predložených listinných dokladov nevyplývalo, že by bol býval so žalovaným ukončený tento zmluvný vzťah či už dohodou, výpoveďou, alebo odstúpením od tejto zmluvy.

54. Preto žalobcovi na ním uplatnenú sumu 23,98 EUR (náhrada škody za nevrátenie LED žiarovky typ A- 60W E27(A) v počte 2 ks), sumu 17,98 EUR náhrada škody za nevrátenie LED žiarovky typ D- 25W E14 Gulička (A) v počte 2 ks) , sumu 53,--EUR (náhrada škody za nevrátenie Úsporného sprchového setu v počte 1 ks) a sumu 36,--EUR (náhrada škody za nevrátenie úspornej zásuvky v počte 1 ks) , t.j. spolu vo výške 130,96 EUR nárok nevznikol.

55. Okrem toho, žalobcom uplatnené nároky na náhradu škody boli podľa Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov ako v prípade Úsporného sprchového setu, tak aj v prípade úspornej zásuvky viazané pre typ nájmu C, avšak medzi zmluvnými stranami bol dojednaný nájom typu A, takže uvedený žalobcom uplatňovaný nárok nemal podklad ani v zmluvnom ujednaní medzi stranami sporu.

56. Vyššie uvedenou faktúrou č. 7227206223 bola žalobcom žalovanému účtovaná suma 195,01 EUR vrátane DPH , ktorá predstavovala sumu 121,96 EUR bez DPH ako cenu za dodávku a spotrebu elektrickej energie a cena za jej distribúciu a k tomu DPH (t.j. 33,71 EUR bez DPH+88,25 EUR bez DPH = 121,96 EUR bez DPH) , a zároveň aj sumu 40,55 EUR bez DPH ako poplatky za asistenčné služby pre domácnosť (3 mesiace - 3,75 EUR bez DPH), Rodinný lekár (3 mesiace - 5,--EUR bez DPH), Záruka Plus Spotrebiče (3 mesiace - 6,52 EUR bez DPH), a tiež nájomné za 2 ks LED žiaroviek Klasik 60 (7 mesiacov za 2ks - 3,50 EUR bez DPH), 2 ks LED žiaroviek Klasik 75 (7 mesiacov za 2ks - 4,20 EUR bez DPH), 2 ks LED žiaroviek Gulička 25 (7 mesiacov za 2ks - 2,10 EUR bez DPH), 1 ks sprchov. hlavice (7 mesiacov za 1ks - 10,50 EUR bez DPH) a 1 ks úsporná zásuvka (7 mesiacov za 1ks - 5,25 EUR bez DPH) /spolu: 121,96 EUR bez DPH + 40,55 EUR bez DPH + 20%DPH = 195,01 EUR vrátane DPH/.

57. Z tejto sumy žalobcovi však nevznikol nárok na úhradu ním vyúčtovaného nájomného vo výške 4,20 Eur za obdobie od 01.09.2017 do 31.03.2018 za prenájom 2 ks LED žiaroviek Klasik 75, keďže tieto podľa žalobcom predloženého prípisu „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí“ dňa 03.10.2016 boli vrátené, preto aj následne po podaní žaloby vzal žalobca v tejto časti žalobu späť.

58. Z vyššie uvedených položiek bol tak žalovaný povinný uhradiť len sumu 158,31 EUR bez DPH / namiesto pôvodných 162,51 EUR bez DPH/. Po započítaní 20% DPH k uvedenej sume a odrátaní v uvedenej faktúre uvádzaných žalovaným zaplatených preddavkových platieb v celkovej výške 117,90 EUR, tak výsledná suma za tieto položky predstavovala sumu 72,07 EUR (t.j. 158,31 EUR + 20%DPH = 189,97 EUR mínus 117,90 EUR = 72,07 EUR).

59. Sankcie a zmluvné pokuty v predmetnej faktúre č. 7227206223 po ich vyúčtovaní predstavovali sumu 185,94 EUR. Z tejto so však žalobca priamo pri podaní žaloby neuplatnil sumu 25,--EUR titulom poplatkov za omeškania, podaním zo dňa 26.01.2021 vzal žalobu späť čo do sankčného postihu vo výške 29,98 Eur za údajné nevrátenie 2 ks LED žiaroviek Klasik 75. Čo do zvyšnej sumy týchto sankcií vo výške 130,96 EUR tak ako už súd vyššie uviedol žalobcovi nevznikol nárok. Vzhľadom na uvedenie preto zo sumy 185,94 EUR žalobcovi nevznikol nárok na žiadnu úhradu z tejto čiastky.

60. Podľa vyššie uvedenej faktúry č. 7227206223 bol tak žalovaný povinný žalobcovi uhradiť len sumu 72,07 EUR vrátane DPH.

61. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný realizoval na jeho výzvu na úhradu predmetnej faktúry dve platby a síce dňa 27.11.2018 v sume 97,00 EUR a dňa 01.02.2019 v sume 13,00 EUR, spolu teda vo výške 110,--EUR.

62. Je teda zrejmé, že vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný predmetnými úhradami v celkovej výške 110,--EUR pred podaním žaloby v tomto spore v plnom rozsahu uhradil sumu 72,07 EUR, na ktorú mal žalobca z faktúry č.7227206223 nárok, a preto súd žalobu žalobcu čo do istiny v plnom rozsahu zamietol.

63. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

64. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

65. Úrok z omeškania z priznanej istiny si žalobca uplatňoval od 28.04.2018, t.j. od dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č.7227206223, ktorá bola stanovená na deň 27.04.2018. Pri zohľadnení skutočnosti, že k uvedenému dátumu žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie dlhoval žalobcovi na istine len sumu 72,07 EUR , ako aj to, že dňa 28.11.2018 žalovaný uhradil na tento zmluvný vzťah čiastku 97,--EUR, ktorou prakticky uvedenú istinu vyrovnal, predmetný úrok z omeškania mohol po jeho vyčíslení predstavovať sumu 2,12 EUR, t.j. 5 % p.a. zo sumy 72,07 EUR za obdobie od 28.04.2018 do 28.11.2018 vrátane. Táto suma však úhradou sumy 97,--EUR dňa 28.11.2018 bol však taktiež v plnom rozsahu uhradená (t.j. 97,--EUR -72,07 EUR = 24,93 EUR - z tejto sumy tak bolo možné uhradiť sumu 2,12 EUR), a preto súd žalobu žalobcu aj čo do ním uplatneného príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania v plnom rozsahu zamietol.

66. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

67. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

70. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

71. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

74. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

75. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomeru jeho úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

76. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu tak vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalovaného v tomto spore bol 100%, keďže žaloba v časti, na ktorú sa nevzťahovalo jej čiastočné späťvzatie, bola zamietnutá.

77. Pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania čo do sumy 34,18 EUR a jej príslušenstva súd skúmal procesnú zodpovednosť strán sporu za zastavenie konania v uvedenej časti, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci

žalobca svoje späťvzatie žaloby v uvedenej časti procesne zavinil, nakoľko žaloval aj túto časť istiny napriek tomu, že ako sám v rámci späťvzatia uviedol na ňu od počiatku podania žaloby nemal nárok.

78. Žalovanému ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V danom spore si však žalovaný trovy konania neuplatnil.

79. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

80. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešná v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

81. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.