

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201301
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521201301.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Trenčianska 20, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: A. Q., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom O. V. X., o zaplatenie 222,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.04.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 221,01 Eur s úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 02.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia dlhu zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 10.11.2017 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

2. Dňa 6. mája 2022 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 6Csp/24/2021-35, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalobca v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že žalovaný bol oddĺžený vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu I. č.k. XXOdK/XXX/XXXX-XX z 08.09.2021, vzhľadom k tomu malo byť konanie zastavené a platobný rozkaz nemal byť súdom vydaný.

3. Podľa § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. V danom prípade sa platobný rozkaz tunajšieho súdu podaním odporu žalobcom zrušil ex lege podľa § 267 ods. 4 CSP.

5. Súd lustráciou v obchodnom vestníku zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu I., sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX z 08.09.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX dňa 17.09.2022, vyhlásený konkurz S.. Do konania bol ustanovený správca: Mgr. Janette Adamcová so sídlom kancelárie Staromyjavská 1031/14, Myjava, značka správcu S1504 a žalovaný bol oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej i len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Súd mal z Obchodného vestníka Č.. XXX/XXXX preukázané, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu I. sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 17.09.2021, vyhlásený konkurz.

11. Žalobou uplatnená pohľadávka voči žalovanému vznikla zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2017 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ktorý sa stal predčasne splatným dňa 19.09.2018.

12. Je teda nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom (september 2021), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto podľa § 166a ods. 1 ZKR predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prebiehajúce súdne konanie z úradnej povinnosti zastavil podľa § 167e ods.1 ZKR.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom je skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo z osobitného dôvodu upraveného zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, a preto nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

16. Podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

17. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur. Konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, preto súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 8 zákona o súdnych poplatkoch tak, že ho vrátil žalobcovi nekrátený, v zaplatenej výške. Realizáciu vrátenia súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.