

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/188/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203234  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516203234.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: K. F., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: K. K., občianka SR, trvale bytom N., pr. zast. Mgr. Zuzanou Jedličkovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Royova 9 a Q. F., občan SR, trvale bytom Š., A. XXXX/XX o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k mal. dieťaťu tohto znenia:

„Mal. K., R.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. K. zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. s účinnosťou od 01.06.2016 výživným v sume 100 eur mesačne a s účinnosťou od 01.02.2017 výživným v sume 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.“

Dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2016 do 31.03.2017 pre mal. K. má otec vyrovnaný.

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku s mal. dieťaťom tohto znenia:

„Na žiadosť rodičov sa styk otca s mal. K. neupravuje.“

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/188/2016-23 zo dňa 30.06.2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd zveril mal. K. do jej osobnej starostlivosti, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. K. sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2016 s tým, že súd na žiadosť rodičov styk otca s mal. K. neupravuje. Na pojednávaní konanom dňa 05.04.2017 matka uviedla, že žiada schváliť rodičovskú dohodu.

2. Otec mal. dieťaťa súdu doručil dňa 13.01.2017 písomné vyjadrenie spolu s rodičovskou dohodou o úprave rodičovských práv a povinností k mal. K., pričom žiadal predloženú rodičovskú dohodu súdom schváliť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. K., správy ÚPSVaR Piešťany a Topoľčany, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Topoľčany, správy o príjme matky a otca, vyjadrenie otca, lekárske správy, rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. K., ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, pričom z výpovede matky vyplynulo, že od polovice 1/2016.

5. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je slobodná, býva sama so synom v prenajatom byte, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 150 eur. Pracuje ako obsluha v predajni s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 393 eur, poberá na syna prídavok vo výške 23,52 eur mesačne a daňový bonus, ďalej poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, ešte poberá invalidný dôchodok vo výške 146 eur mesačne, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, má vo vlastníctve osobné motorové vozidlo, značky Škoda, rok výroby 1999, dlhy nemá žiadne, nič nespláca. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od polovice 01/2016, otec si plnil od 01.06.2016 do 31.01.2017 dobrovoľne vyživovaciu povinnosť na syna sumou 100 eur mesačne, od 01.02.2017 si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť na syna sumou 150 eur mesačne, takto uzatvorili aj rodičovskú dohodu, otec zaplatil 150 eur už aj za 2,3/2017, nemá žiadny dlh na výživnom. Matka uviedla, že keď je otec na Slovensku so synom sa stretáva, zaujíma sa o neho, aj teraz, keď je v USA každodenne. Iné deti okrem syna K. nemá žiadne. Matka ďalej uviedla, že otec má okrem syna K. ešte jedného 16-ročného syna A. F., R.. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť súdom stanovenú 120 eur mesačne, otec majetok výraznejšej hodnoty nemá žiaden, išiel do USA pracovať, stavať domy, k jeho príjmu sa nevie vyjadriť, je vyučený ako stolár.

6. Mal. K. má 15 mesiacov, krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne, z výpovede matky vyplynulo, že so synom chodí na kontroly na kožné - na onkológiu do Bratislavy.

7. Otec mal. dieťaťa súdu doručil dňa 13.01.2017 písomné vyjadrenie spolu s rodičovskou dohodou o úprave rodičovských práv a povinností k mal. K., pričom žiadal predloženú rodičovskú dohodu súdom schváliť, uviedol, že od 14.01.2017 pracovne odchádza do USA cca na 6 mesiacov. Z výpovede matky vyplynulo, že čo sa týka otca tento má okrem syna K. ešte jedného 16-ročného syna A. F., R.. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť súdom stanovenú 120 eur mesačne, otec majetok výraznejšej hodnoty nemá žiaden, išiel do USA pracovať, stavať domy, k jeho príjmu sa nevie vyjadriť, je vyučený ako stolár.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča rodičovskú dohodu schváliť, je v záujme mal. dieťaťa, boli prešetriť pomery v domácnosti.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Rodičia uzatvorili ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. K. dohodu, v zmysle ktorej sa mal. K. zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. K. zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. s účinnosťou od 01.06.2016 výživným v sume 100 eur mesačne a s účinnosťou od 01.02.2017 výživným v sume 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nakoľko dohoda neodporuje zákonu ani záujmom mal. dieťaťa, je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, táto bola súdom schválená.

16. Keďže z výpovede matky vyplynulo, že otec si plnil od 01.06.2016 do 31.01.2017 dobrovoľne vyživovaciu povinnosť na syna sumou 100 eur mesačne, od 01.02.2017 si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť na syna sumou 150 eur mesačne, zaplatil 150 eur už aj za 2,3/2017, nemá žiadny dlh na výživnom, súd rozhodol tak, že dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2016 do 31.03.2017 pre mal. K. má otec vyrovnaný.

17. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu.

18. Rodičia sa dohodli o úprave styku otca s mal. K., pred vyhlásením rozhodnutia, a predmetná dohoda rodičov sa stala v súlade s § 25 ods. 1 v spojení s § 36 ods.1 Zákona o rodine súčasťou rozhodnutia.

19. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/188/2016-23 zo dňa 30.06.2016, ktorým bolo po začatí konania nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bol mal. K. ponechaný v starostlivosti matky, otcovi určená povinnosť platiť výživné na dieťa v sume 50 eur mesačne.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

22. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.