

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010236
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3614010236.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Gabriely Dragulovej a Miroslava Geletu v trestnej veci obžalovaného G. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný

G. R., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom G. D.,
bez pracovného pomeru, t.č. v ÚVV Ilava,

sa podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátora OP v Partizánskom pod č.k. Pv 196/14-3305-106 zo dňa 27.10.2014 na skutkovom základe, že

už odsúdený C. C. a obžalovaný G. R. dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Partizánskom na ulici H. O. Č.. XXXX/XX v byte u už odsúdeného C. C. o tom, že za peniaze, ktoré už odsúdený C. C. dlžil G. R. si pôjdu do mesta D. kúpiť fentanyl, ktorý potom spoločne použijú, sa obaja spoločne nechali na osobnom motorovom vozidle odvieť do D., kde na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase dňa 28.04.2014 kúpil už odsúdený C. C. od neznámej osoby menom Y. za sumu 250 € 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko, jedna náplasť o ploche 30 cm² s obsahom 16,5 miligramov látky fentanyl, čo zodpovedá 5 x 18 až 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pre už odsúdeného C. C. jedna náplasť predstavuje 7-10 dávok drogy, ktoré potom v presne nezistenej dobe dňa 28.04.2014 už odsúdený C. C. všade tam, kde sa zdržiaval neoprávnene prechovával pri sebe, a následne uvedených 5 ks fentanylových náplastí už odsúdený C. C. v osobnom motorovom vozidle na nezistenom mieste medzi D. a D. odovzdal obžalovanému G. R., ktorý týchto 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko od presne nezisteného času dňa 28.04.2014 až do 21:30 hod. dňa 28.04.2014 medzi D. a D., v D. a všade tam, kde sa zdržiaval, neoprávnene prechovával pri sebe v bunde, ktorú mal v tom čase oblečenú, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok, a obžalovaný G. R. čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/156/00-65 z 11.01.2002 právoplatným dňa 30.04.2002 odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov

ktorý bol právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

o s l o b o d z u j e,

pretože skutok s a n e s t a l.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 27.10.2014 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na obvineného C. C. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a obvineného G. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení C. C. a G. R. dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Partizánskom na ulici H. O. Č.. XXXX/XX v byte u obvineného C. C. o tom, že za peniaze, ktoré obvinený C. C. dlžil G. R. si pôjdu do mesta D. kúpiť fentanyl, ktorý potom spoločne požijú, sa obaja spoločne nechali na osobnom motorovom vozidle odvieť do D., kde na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase dňa 28.04.2014 kúpil obvinený C. C. od neznámej osoby menom Y. za sumu 250 € 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko, jedna náplasť o ploche 30 cm² s obsahom 16,5 miligramov látky fentanyl, čo zodpovedá 5 x 18 až 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pre obvineného C. C. jedna náplasť predstavuje 7-10 dávok drogy, ktoré potom v presne nezistenej dobe dňa 28.04.2014 obvinený C. C. všade tam, kde sa zdržiaval neoprávnene prechovával pri sebe, a následne uvedených 5 ks fentanylových náplastí obvinený C. C. v osobnom motorovom vozidle na nezistenom mieste medzi D. a D. odovzdal obvinenému G. R., ktorý týchto 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko od presne nezisteného času dňa 28.04.2014 až do 21:30 hod. dňa 28.04.2014 medzi D. a D., H. D. a všade tam, kde sa zdržiaval, neoprávnene prechovával pri sebe v bunde, ktorú mal v tom čase oblečenú, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok, a obvinený G. R. čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/156/00-65 z 11.01.2002, právoplatným 30.04.2002 odsúdený pre trestný čin nedovolennej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/49/2014-337 zo dňa 04.03.2015 bolo konanie voči obžalovanému C. C. v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie, nakoľko tento na hlavnom pojednávaní súhlasil v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku s konaním o dohode o vine a treste.

Následne súd na hlavných pojednávaniach dňa 23.09.2015, 09.12.2015, 06.04.2016 a 25.05.2016 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. R., svedkov C. C., C. Š., G. T., K. Ď., K. L., A. C., F. F., D. R., znalca MUDr. Svetozára Drobu, prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 145/2014 znalcov MUDr. Svetozára Drobu a MUDr. Juraja Lexmanna zo dňa 06.09.2014, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1547 zo dňa 29.04.2014 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 30-31, úradný záznam z č.l. 32, záznam o predvedení z č.l. 33-34, potvrdenie stotožnenej osoby z č.l. 35-36, zápisnica o konfrontácii z č.l. 97-100, zápisnica o vydaní veci z č.l. 133, fotodokumentácia z č.l. 134-136, predbežné vyjadrenie z č.l. 139-140, priestupkový spis z č.l. 185-207, správa o povesti z č.l. 212, inštruktáž z 28.04.2014 z č.l. 428, správu ŠÚKL z č.l. 429, správu z č.l. 454, odpis z registra trestov z č.l. 455-456, lustrácia v STA z č.l. 457, register priestupkov z č.l. 458) a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/156/2000, sp. zn. 2Nt/16/2014, sp. zn. 1T/20/2015, sp. zn. 5T/1/2012 a sp. zn. PE-1T/31/2003 a po takto vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2016 vyhlásil rozsudok (č.k. 1T/49/2014-486), ktorým obžalovaného uznal vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/

Trestného zákona a odsúdil ho podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na odvolanie prokurátora, ktoré podal v neprospech obžalovaného, ako i na odvolanie obžalovaného proti tomuto rozsudku tak do výroku o vine, ako i do výroku o treste Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23To/98/2016-512 zo dňa 09.01.2017 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného poriadku zrušil vyššie citovaný rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju znovu v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že za dôvodné považoval len odvolanie obžalovaného. Podľa názoru krajského súdu v predmetnej trestnej veci aj po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní nebola vyvrátená žiadnym relevantným dôkazom pochybnosť, či podstatný usvedčujúci dôkaz (omamná látka fentanyl), bol zadovážený zákonným spôsobom. Zároveň tiež krajský súd uviedol, že pokiaľ predmetné náplaste boli ako dôkaz získané nezákonným spôsobom pri porušení práv obžalovaného na obhajobu, nie je možné akceptovať ani žiadne ďalšie usvedčujúce dôkazy nadväzujúce na tento dôkaz, od ktorého sa začalo odvíjať celé trestné stíhanie, najmä výpoveď spoluobžalovaného a neskôr svedka C. C.. Odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v intenciách tohto rozhodnutia opätovne prejednal a rozhodol s tým, že pokiaľ nedôjde k podstatnej zmene už existujúcej dôkaznej situácie bude potrebné obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodiť spod obžaloby.

Súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom na opätovné prejednanie a rozhodnutie, majúci na zreteli ustanovenie § 327 ods. 1 Trestného poriadku, vytýčil termín hlavného pojednávania na 05.04.2017, ktoré vykonal za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora a po oboznámení podstatnej časti rozhodnutia odvolacieho súdu vyzval prítomné strany, či majú návrhy na doplnenie dokazovania, pričom žiadna zo strán nemala návrhy na doplnenie dokazovania. Nakoľko teda po vrátení veci odvolacím súdom nedošlo k zmene dôkaznej situácie, keďže žiadna zo strán nemala návrhy na doplnenie dokazovania pri nezmenenom skutkovom stave tak, ako bol ustálený súdom prvej inštancie pri rozhodovaní v merite veci dňa 25.05.2016 konštatuje súd nasledovné. Už pri prvom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie v súvislosti so zákonnosťou získania dôkazu - 5 ks fentanylových náplastí príslušníkmi PZ K. Ď. a K. L. od obžalovaného G. R. konštatoval, že tu boli dôvodné pochybnosti, či zakračujúci príslušníci PZ postupovali v súlade so zákonom a pri zákroku riadne poučili obžalovaného o práve sám seba neusvedčovať, resp. o existencii pochybností, či títo príslušníci PZ už v čase ich zákroku nemali vedomosť o tom, že by sa mohla u nimi kontrolovaných osôb R. a C. nachádzať nejaká droga, teda išli po konkrétnom ciele, avšak na jeho dosiahnutie použili nesprávne prostriedky. Z vykonaného dokazovania, a to konkrétne z dennej inštruktáže policajtov OO PZ Partizánske ppráp. K. Ď. a ppráp. K. L. zo dňa 28.04.2014 (č.l. 428) tiež vyplynulo, že títo sa dňa 28.04.2014 v čase medzi 21:00 hod. a 22:00 hod. (teda v čase, kedy kontrolovali obžalovaného i už odsúdeného C. pri garážach na H. O.) mali zdržovať na bodoch 14 a 15, čo v zmysle vysvetliviek k tejto inštruktáži boli obce R., R., R., L.Á., U. K. F.. V inštruktáži sa tiež uvádza, že v prípade objektívneho vyhodnotenia situácie veliteľom hliadky je možné zmeniť úsek hliadky na iný, kde z bezpečnostného hľadiska je väčšia pravdepodobnosť páchania protiprávnej činnosti. V takomto prípade je nutné nahlásiť zmenu úseku, prípadne kontrolného bodu, na stálu službu OO PZ Partizánske, ktorá to uvedie vo fonogramoch a hláseniach. Súd si v prebiehajúcom konaní vyžiadala zvukovú nahrávku, resp. iný záznam o komunikácii medzi stálou službou a hliadkou zasahujúcich policajtov K. Ď. a K. L. počas služby zo dňa 28.04.2014 v čase okolo 21:00 hod., avšak tejto požiadavke nebolo možné vyhovieť, nakoľko na záznamovom zariadení REDAT (nahrávanie hovorov) sa požadovaný záznam zvukovej nahrávky zo dňa 28.04.2014 v rozhodnom čase nenachádza z dôvodu kapacitných možností uchovávanía záznamu. Potom na základe týchto zistení nebolo možné jednoznačne určiť, či zasahujúci policajti sa v rámci ich zákroku nachádzali na mieste, kde v tom čase mali byť, pričom hodnotiac tieto pochybnosti v prospech obžalovaného v zmysle zásady "in dubio pro reo" preto súd k dôkazom (náplasti fentanyli v počte 5 ks) zabezpečeným pri prehliadke dňa 28.04.2014 neprihliadal. I v zmysle už vyššie citovaného § 327 ods. 1 Trestného poriadku a pri viazanosti právnym názorom vysloveným odvolacím súdom, ktorý sa v súvislosti so získaním predmetných fentanylových náplastí vyjadril, že tieto neboli získané zákonným spôsobom, nakoľko nebolo preukázané, že by bol obžalovaný G. R. v súvislosti s výzvou na dobrovoľné vydanie veci poučený o práve nebyť nútený obviňovať

sám seba, pričom zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa nielen právo nevypovedať ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo, alebo nepriamo k svojmu obvineniu a tiež pri rešpektovaní názoru odvolacieho súdu, ktorý konštatoval, že pokiaľ predmetné náplaste boli ako dôkaz získané takýmto nezákonným spôsobom pri porušení práv obžalovaného na obhajobu, nie je možné akceptovať ani žiadne ďalšie usvedčujúce dôkazy nadväzujúce na tento dôkaz, od ktorého sa začalo odvíjať celé trestné stíhanie, najmä výpoveď spoluobžalovaného a neskôr svedka C. C. súd obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutok stal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).