

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9Csp/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202255  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:3217202255.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobkyne: R. U., B. XX.XX.XXXX, X. Q. XXXX/XX, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 417 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417 eur odo dňa 26.10.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 29.5.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 417,- eur s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417 eur odo dňa 26.10.2016 do zaplatenia, a to z titulu bezdôvodného obohatenia.

2 Súd rozsudkom č. k. 9Csp/61/2017-77 z 18.7.2019 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 417 eur s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417 eur odo dňa 26.10.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 417 eur nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6CoCsp/30/2020 - 131 z 29.9.2021.

3 Proti rozhodnutiu tunajšieho súdu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne alebo aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal na to, že z § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 22.7.2014 vyplýva, že uvádzanie spôsobu, akým a budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom sa vyžaduje iba v prípade, ak ide o úver, ktorého jednotlivé nesplatené zostatky sa úročia rôznymi úrokovými sadzbami. Doba trvania predmetnej zmluvy je uvedená v čl. 9 zmluvných dojednaní tak, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Termín konečnej splatnosti bol vzhľadom na povahu revolvingového úveru v čl. 4.5 dojednaný tak, že dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. Ďalej žalovaný v odvolaní namietol, že súčasťou zmluvy môžu byť aj listiny, ktoré sú jednostranne podpísané za podmienky, že zmluvné strany takúto možnosť predpokladali a počítali s ňou. V tomto zmysle je oznámenie veriteľa o schválení úveru súčasťou predmetnej zmluvy. Napokon žalovaný v odvolaní súdu prvej inštancie vytkol, že neodôvodnil svoj záver o tom, že do omeškania sa žalovaný dostal dňom 26.10.2016. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

4 Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že odvolanie je sčasti dôvodné, pričom rozsudkom č. k. 6 CoCsp 30/2020 - 131 z 29.9.2021 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok

potvrdil vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 417 eur. Výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 5 % úroky z omeškania zo sumy 417 eur od 26.10.2016 do zaplataenia a výrok o nároku na náhradu trov konania odvolací súd zrušil vec v tomto rozsahu tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Z rozsudku odvolaného súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 417 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku opomenul odôvodniť výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 5 % úroky z omeškania zo sumy 417 eur od 26.10.2016 do zaplataenia.

5 Súd v zmysle usmernenia Krajského súdu v Bratislave tak rozhodoval v časti povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 5 % úroky z omeškania zo sumy 417 eur od 26.10.2016 do zaplataenia, pričom súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu.

6 Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7 Podľa § 517 ods. 1, veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Podľa ustanovenia §517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškane s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8 Z dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na dobrovoľné splnenie povinnosti listom z 7.7.2016, na ktorý žalovaný reagoval až dňa 26.10.2016. Vzhľadom už na priznaný nárok žalobkyni (a to právoplatným rozhodnutím súdu), súd týmto rozsudkom vyhovel aj vo zvyšnej časti nároku, ktorého sa žalobkyňa domáha. Tým, že žalovaný neuhradil svoj dlh včas, dostal sa do omeškania s plnením svojho dlhu. Žalobkyňa žiadala priznať úroky z omeškania 5% zo sumy 417 eur od 26.10.2016, čo v danom prípade podľa § 517 ods. 2, § 563 OZ v spojení s nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobkyni prislúcha.

9 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).