

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200325  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817200325.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, korešpondenčná adresa Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova 7, Košice proti žalovanému: T. J., nar.X.X.XXXX, bytom T. XXX, F., o zaplatenie 900 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 900 eur a to v mesačných splátkach po 10 eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, na adrese žalobcu, pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.1.2017 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 900 eur titulom poistného. Uviedol, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu Flexi život č.0370981722, žalovanú sumu tvorí dlžné poistné za obdobie od 18.9.2014 do 17.1.2015, spolu 900 eur.

2. Okresný súd Košice - okolie dňa 30.1.2017 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3Csp/16/2017 - 12, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, preto bol v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 CSP zrušený uznesením č.k. 3Csp/16/2017 - 20 zo dňa 17.3.2017.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

4. Z poistnej zmluvy farbička číslo Flexi život č.0370981722 bolo zistené, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 17.8.2014 poistnú zmluvu Flexi život so začiatkom poistenia 18.8.2014, mesačné poistné bolo dohodnuté v sume 225 eur. Poistné bolo uzatvorené so splácaním v mesačných splátkach splatných k 18 - temu dňu v mesiaci bežného kalendárneho mesiaca. Poistenie zaniklo 17.1.2015 z dôvodu výpovede žalovaného.

5. Z podania žalovaného označeného ako zrušenie zmluvy č.0370981722 zo dňa 24.11.2014, ktoré adresoval žalobcovi vyplýva, že žalovaný požiadal žalobcu o zrušenie poistnej zmluvy ku dňu 1.12.2014.

6. Žalobca listom zo dňa 19.1.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia z dôvodu výpovede dňom 17.1.2015 a vyzval ho na úhradu poistného do zániku poistenia podľa poistnej zmluvy Flexi život č.0370981722 spolu v sume 900 eur.

7. Dlížné poistné za obdobie od 18.9.2014 do 17.1.2015 predstavuje sumu 900 eur. (4 x 225 eur).
8. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).
9. Podľa § 800 ods. 1 poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.
10. Podľa § 801 ods. 1 a 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.
11. Podľa § 803 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.
12. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
13. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovaného, súd mu povolil uspokojiť nárok žalobcu v primeraných splátkach. A to po 10 eur mesačne.
14. Nárok žalobcu na zaplataenie poistného, spolu v sume 900 eur bol riadne preukázaný, uplatnený v súlade so zmluvami, ako aj právnymi predpismi, preto súd žalobe vyhovel.
15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
17. Žalobca mal v konaní plný úspech, z týchto dôvodov mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jedno vyhotovenie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.