

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.apríla 2016 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvineným L.X. A.

**r o z h o d o l :**

F. L. A. W. J. Q. T. G. W. : E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I.  
I. XX, J..Č.. K. K. K. Ú. na K.Ý. K.  
I. F. XX.E. XXXX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.novembra 2016 v čase o 21.10 hod. odcudzil v predajni TESCO v Obchodnom centre Dubrawa, Pri Hrubej lúke č. 2 v Bratislave, jeden kus paštétu kačaciu v hodnote 1,23 Euro, dva kusy hovädzej instantnej polievky v hodnote 0,34 Euro a červené víno v hodnote 1,09 Euro a to tak, že tento tovar zobral z predajnej plochy a vložil si ho do svojej tašky a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. Kamenné námestie č. 1/a, Bratislava škodu vo výške 2,66 Euro a tohto konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/51/2016, zo dňa 03.júna 2016, právoplatným dňa 20.septembra 2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanásť mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods.. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24.marca 2017 sa na Okresnej prokuratúre Bratislava IV v Bratislave uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obvinený L. A., obhajca a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV. Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená dňa 27.marca 2017 pod sp. zn. 2 Pv 484/16/1104 Okresnému súdu Bratislava IV na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

V priebehu verejného zasadnutia konaného dňa 5.apríla 2017 samosudkyňa podľa § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ako súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Samosudkyňa formou vyššie uvedených otázok zistila, že obvinený odpovedal osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.