

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010074
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010074.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. apríla 2017 prejednal odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne a obžalovaného

N. X.

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom W. W., N. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/6/2017-261 zo dňa 2.2.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného a prokurátora z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/6/2017-261 zo dňa 2.2.2017 bol N. X. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi z časti v štádiu pokusu podľa 14 ods. 1 Tr. zák. k § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a z väčšej časti ako dokonaný trestný čin pretože v presne nezistenej dobe si od doposiaľ nestotožnených osôb na neznámom mieste zadovážil a za účelom ďalšej konzumácie až do 15.07.2016 v mieste trvalého bydliska a to v priestoroch rodinného domu v W. W., na ul. N. č. XXX/XX a v priestoroch k domu príľahlým prechovával :

- na záhrade uvedeného rodinného domu 9 ks čerstvých zelených rastlín s koreňovým systémom - konope, s celkovou hmotnosťou po vysušení 2080,6 g, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 1374,5 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 2,3 % hmotnostných, obsahujúce 31614 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 2749 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 13.745,- €,

- na záhrade uvedeného rodinného domu 129 ks čerstvých rastlín s koreňovým systémom s výškou cca 5 - 20 cm - sadeničky konope, s celkovou hmotnosťou po vysušení 22,83 g, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 14,33 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,3 % hmotnostných, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 v prípade predložených 129 ks sadeničiek konope sa jednalo o nezrelé mladé jedince, ktoré boli zaistené v skorom štádiu rastu a z charakteru zaistenia vyplýva, že uvedené rastlinky mali byť dopestované do dospelého štádia,

- na záhrade predmetného rodinného domu 4 ks čerstvých zelených rastlín s koreňovým systémom s výškou cca 50 - 70 cm - konope, s celkovou hmotnosťou po vysušení 45,02 g, z

toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 12,12 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 1,3 % hmotnostných, obsahujúce 158 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá 24 jednotlivým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 121,20 €,

- na povale rodinného domu 159 ks vysušených rastlín - konope, s celkovou hmotnosťou 2568,0 g, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 1084,7 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 10,0 % hmotnostných, obsahujúce 108470 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 3616 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 10.847,- €,

- na skrinke nachádzajúcej sa v garáži rodinného domu umiestnenej na záhrade rodinného domu vysušený rastlinný materiál - konope, s celkovou hmotnosťou 1942 mg, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 1706 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,3 % hmotnostných, obsahujúce 142 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 17,06 €,

v obývacej miestnosti uvedeného rodinného domu :

- plastovú dózu s tmavomodrým popukaným uzáverom s priemerom 19 cm, ktorá obsahovala vysušený rastlinný materiál - konope, s hmotnosťou 8063 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 3,8 % hmotnostných, obsahujúce 306 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 16 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 80,63 €,

- plastovú dózu s tmavomodrým uzáverom s priemerom 16,5 cm, ktorá obsahovala vysušený rastlinný materiál - konope, s celkovou hmotnosťou 20693 mg, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 17995 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,2 % hmotnostných, obsahujúce 2195 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 73 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 179,95 €,

- plastovú dózu s transparentným modrým uzáverom „MICRO“ s rozmermi 16 x 24 cm, ktorá obsahovala vysušený rastlinný materiál - konope, s celkovou hmotnosťou 6228 mg, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 5256 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 19,1 % hmotnostných, obsahujúce 1004 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 34 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 52,56 €,

- plastovú dózu s bledomodrým uzáverom „- 30° + 120°“ s rozmermi 12,5 x 17,5 cm obsahujúcu vysušený rastlinný materiál - konope, s celkovou hmotnosťou 7861 mg, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 7610 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 15,7 % hmotnostných, obsahujúce 1195 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 40 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 76,10 €,

- plastovú dózu s uzáverom „CARTE D'OR“, ktorá obsahovala vysušený rastlinný materiál - konope, s celkovou hmotnosťou 10834 mg, z toho upotrebitelný materiál mal hmotnosť 10247 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 17,6 % hmotnostných, obsahujúce 1803 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-

EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 60 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 102,47 €,

- 1 ks vysušenú polámanú rastlinu s koreňovým systémom, vysokú cca 55 cm - konope, s celkovou hmotnosťou 35,542 g, z toho upotrebiteľný materiál mal hmotnosť 14,632 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,5 % hmotnostných, obsahujúce 1975 mg tetrahydrokanabinolu, čo podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9515 zodpovedá najmenej 66 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom hodnota drogy podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ predstavuje sumu najmenej 146,32 €,

- na policičke kuchynskej linky nachádzajúcu sa žltú plastovú trubičku s alobalom, v ktorej rovnako bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov,

ktoré veci boli zaistené dňa 15.07.2016 pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 13.07.2016 sp. zn. OS TN-V-16-1/2016 u obvineného N. X. v rodinnom dome v W. W., na ul. N. č. XXX/XX a priľahlom pozemku, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a odborným vyjadrením Ministerstva vnútra SR Prezídia Policajného zboru, národná protidrogová jednotka Bratislava pod č. PPZ-NKA-PDJ-13-438/2016 zo dňa 05.12.2016 hodnota všetkého počas domovej prehliadky zaisteného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 2.536,82 g predstavuje 25.368,29 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona a za použitia § 39 odsek 1 Tr. zákona a s prihliadnutím na § 39 odsek 3 písmeno c) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí zaistených vecí pri domovej prehliadke u obžalovaného, a to: 1 ks umelohmotná trubička s alobalom a 5 ks plastových dóz, ktorých vlastníkom vecí sa podľa § 60 odsek 6 Tr. zák. stáva štát. Podľa § 76 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad podľa § 78 odsek 1 Tr. zákona na 2 roky.

Proti výroku o treste tohto rozsudku podali odvolania prokurátor aj obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietal, že s výrokom súdu o treste odňatia slobody sa nestotožňuje a uložený trest považuje za neprimerane mierny. Poukazoval na množstvo drogy, ktorá bola u obžalovaného nájdená a ktorej hodnota sa približuje k sume 26.000 €, čo by odôvodňovalo u obžalovaného použite prísnejšej právnej kvalifikácie. Práve množstvo zaisteného konope zvyšuje u obžalovaného nebezpečnosť konania a ťažko možno uveriť, že uvedené množstvo slúžilo len na osobnú spotrebu obžalovaného, resp. na výrobu masť a iných liečebných produktov pre jeho otca. Pokiaľ by jeho otec tieto liečiteľské produkty užíval, musel by byť výsledok THC v jeho moči pozitívny pričom prítomnosť kanabinoidov u žiadneho z členov domácnosti, okrem obžalovaného zistená nebola. Obranu obžalovaného v tomto smere považuje za účelovú a tvrdenie jeho otca za snahu pomôcť obžalovanému. Pokiaľ súd priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovení § 36 písm. l) a n) Tr. zák., tieto okolnosti nie sú mimoriadnymi v tom zmysle, aby boli dôvodom pre použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Žiadal preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia spolu s trestom prepadnutia vecí a uložením ochranného dohľadu na dva roky.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania namietal, že súd prvého stupňa nedostatočne pri ukladaní trestu zohľadnil všetky okolnosti prípadu, najmä to, že motiváciou jeho konania bola snaha pomôcť otcovi v súvislosti s jeho zdravotným stavom, ako aj to, že má maloletého syna s ktorým bol na materskej dovolenke a staral sa o neho, pričom syn je na neho naviazaný a chcel by v čo najkratšom čase

pokračovať v starostlivosti o neho. Žiadal preto, aby mu odvolací súd uložil trest odňatia slobody v najnižšej možnej výmere, a to päť rokov.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaniami napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania prokurátora ani obžalovaného nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaný sa ku spáchaniu skutku doznal a na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal. Odvolací súd preto preskúmal výrok o vine iba z hľadiska možného pochybenia, ktoré by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

Pri preskúmaní výroku o treste sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré ho viedli k uloženiu trestu odňatia slobody mimoriadne zníženému podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd prvého stupňa síce pochybil, pokiaľ pri tomto postupe priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák., na ktorú poukazoval ako na okolnosť prípadu pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., čím došlo duplicitne k jej pričítaniu v prospech obžalovaného, ale toto pochybenie nepovažoval odvolací súd za tak závažné, aby bolo potrebné napadnutý rozsudok naprávať. Okolnosti prípadu totiž odôvodňujú použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. aj bez pričítania tejto okolnosti a aj po prípadnom zrušení napadnutého rozsudku a novom rozhodovaní by ešte stále u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti.

Je nepochybné, že obžalovaný bol konzumentom marihuany, nebol však zistený prípad, že by túto poskytoval, alebo predával iným užívateľom. Na druhej strane je potrebné uviesť, že pre použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody existuje okrem nezvyčajných osobných pomerov obžalovaného - otca na materskej dovolenke a následnej ďalšej starostlivosti o maloletého syna aj jeho motív spočívajúci aj v snahe pomôcť zdravotne postihnutému otcovi. Tu sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením prokurátora, že pokiaľ by otec obžalovaného užíval farmaceutické výrobky z konope, musel by mať vo vzorke moču pozitívne THC, resp. nález kanabinoidov. Zo záveru znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/10432 zo dňa 11.8.2016 vyplýva, že kanabinoidy sa do organizmu dostávajú prevažne inhaláciou - fajčením, v pečeni sa metabolizuje na konečný metabolit, ktorý sa vylučuje obličkami do moču. Tvrdenie prokurátora teda nemá oporu v spisovom materiáli a v tomto smere potom odvolací súd obranu obžalovaného nepovažoval za účelovú a tvrdenie jeho otca za nepravdivé.

Vychádzajúc z uvedeného potom odvolací súd považoval trest uložený obžalovanému súdom prvého stupňa za trest primeraný, plne zodpovedajúci zákonom vyžadovaným kritériám rozhodným pri ukladaní trestu a odvolanie prokurátora, ktorým sa domáhal sprísnenia trestu, nepovažoval za dôvodné. Obdobne, pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, ktorým sa tento domáhal zmiernenia trestu o jeden rok, nepovažoval odvolací súd za odôvodnené. Uložený trest nie je ani neprimerane prísny tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., a preto odvolací súd nezistiac pochybenie ani v ďalších výrokoch napadnutého rozsudku, podané odvolania podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.