

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010230
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010230.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2024 takto

rozhodol:

obžalovaní:

A. B., nar. XX.X.XXXX v Gelnici, trvale bytom C., D. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: E. XXX a

ml. F. B., nar. XX.X.XXXX v Gelnici, trvale bytom A. X, adresa na doručovanie písomností: Mníšek nad Hnilcom 481

sú vinní

obžalovaný A. B.

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. Dominik Bandy

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

pretože

dňa 18. marca 2022 v čase okolo 22.00 h, v meste Gelnica, okres C., G. H. I. na moste, oproti rodinnému domu s popisným číslom XXX/XX, napadla ďalšia osoba poškodených J. C. K., nar. X.XX.XXXX, a J. C. L., nar. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že prišla k J. C. st. a bez slov ho udrela lopatou s násadou do oblasti hlavy - do ľavej časti čela nad okom, následkom čoho menovaný spadol na zem, kde ostal nehybne ležať, čím mu takýmto konaním spôsobila ďalšia osoba ľahké zranenia, a to tržno-pomliaždenú ranu v ľavom obočí, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v ľavej okoloočnej a podočnicovej oblasti s krvnou podliatinou s dobou liečenia a práceneschopnosťou minimálne od 19.3.2022 do 4.4.2022 t.j. 16 dní a následne, keď išiel poškodený J. C. ml. brániť J. C. st., tak aj toho táto ďalšia osoba udrela násadou lopaty do oblasti hlavy - do temena záhlavia, pričom tento sa bránil voči úderu svojou rukou, čím mu takto spôsobila ľahké zranenie, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v záhlavovej oblasti, tržno-pomliaždenú ranu na hlave, v záhlavovej oblasti, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého lakťa s dobou

liečenia od 19.3.2022 do 31.3.2022 t.j. 12 dní, a počas toho obžalovaný A. B. spolu s obžalovaným ml. F. B. fyzicky napadli poškodeného M. C., a to tak, že ho drevenými palicami udierali do oblasti ľavej ruky a do oblasti hlavy z vrchnej časti, čím mu spôsobili ľahké zranenia, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, ľavej čelovo-temennej oblasti, tržnopomliaždenú ranu na hlave, v ľavej čelovotemennej oblasti, pomliaždenie chrbta ľavej ruky, zlomeninu základne a i pod hlavičkou 5. záprstnej kosti ľavej ruky bez posunutia úlomkov, zlomeninu základne 4. záprstnej kosti ľavej ruky bez posunutia úlomkov a odreninu na 5. prste ľavej ruky s dobou liečenia od 19.3.2022 do 28.4.2022 t.j. 40 dní, a mladistvý obžalovaný F. B. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/13/2021 zo dňa 1.6.2021, právoplatného 1.6.2021 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov,

teda

obžalovaný A. B.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a
- spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaný ml. Dominik Bandy

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a
- spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsaťštyri mesiacoch odsúdený.

Za to sa
odsudzujú

obžalovaný A. B.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2022, č. k. 4T/37/2022 - 311, právoplatného dňa 26.7.2022, ktorým mu bol podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný ml. Dominik Bandy

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní A. B. a ml. F. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 43, škodu v celkovej výške 259,45 eur z titulu vynaložených liečebných nákladov u poškodeného M. C., nar. X.X.XXXX.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní A. B. a ml. F. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému M. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, prechodne bez prihlásenia bytom C., K. XX/XX, adresa na doručovanie písomností: Gelnica, N. XX, O. C., škodu vo výške 1.575,- eur z titulu bolestného.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 25.4.2023 pod sp. zn. 2Pv 160/22/8810-16 obžalobu na obvinených P. B., A. B. a ml. F. B. pre skutok, že dňa 18. marca 2022 v čase okolo 22.00 h, v meste Gelnica, okres C., G. H. I. na moste, oproti rodinnému domu s popisným číslom XXX/XX, napadol fyzicky P. B. poškodených J. C. K., nar. X.XX.XXXX, a J. C. L., nar. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že prišiel k J. C. st. a bez slov ho udel lopatou s násadou do oblasti hlavy - do ľavej časti čela nad okom, následkom čoho menovaný spadol na zem, kde ostal nehybne ležať, čím mu takýmto konaním spôsobil ľahké zranenia, a to tržno-pomliaždenú ranu v ľavom obočí, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v ľavej okolo očnej a pod očnicovej oblasti s krvnou podliatinou s dobou liečenia a práceneschopnosťou minimálne od 19.3.2022 do 4.4.2022 t. j. 16 dní a následne, keď išiel poškodený J. C. ml. brániť J. C. st., tak aj toho udel P. B. násadou lopaty do oblasti hlavy - do temena záhlavia, pričom tento sa bránil voči úderu svojou rukou, čím mu takto spôsobil ľahké zranenie, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v záhlavovej oblasti, tržno-pomliaždenú ranu na hlave, v záhlavovej oblasti, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého lakt'a s dobou liečenia od 19.3.2022 do 31.3.2022 t.j. 12 dní, a počas toho A. B. spolu s F. B. fyzicky napadli poškodeného M. C., a to tak, že ho drevenými palicami udierali do oblasti ľavej ruky a do oblasti hlavy z vrchnej časti, čím mu spôsobili ľahké zranenia, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, ľavej čelovo-temennej oblasti, tržnopomliaždenú ranu na hlave, v ľavej čelovo temennej oblasti, pomliaždenie chrčta ľavej ruky, zlomeninu základne a i pod hlavičkou 5. záprstnej kosti ľavej ruky bez posunutia úlomkov, zlomeninu základne 4. záprstnej kosti ľavej ruky bez posunutia úlomkov a odreninu na 5. prste ľavej ruky s dobou liečenia od 19.3.2022 do 28.4.2022 t. j. 40 dní, a mladistvý obvinený F. B. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/13/2021 zo dňa 1.6.2021, právoplatného 1.6.2021 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, ktoré konanie kvalifikoval u obvineného P. B. ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, u obvineného A. B. ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a u obvineného ml. F. B. ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Trestná vec sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 1T 34/2023.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 34/2023-666 vyhláseného na hlavnom pojednávaní dňa 12.6.2024, súd rozhodol postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku tak, že vylúčil obžalovaného P. B. na samostatné konanie z veci vedenej pod sp. zn. 1T 34/2023.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Obžalovaný ml. F. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Splnomocnenec poškodeného M. C. na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo vzťahu k obžalovaným A. B. a ml. F. B. vo výške 1.575 eur a navrhol ich spoločne a nerozdielne mu náhradu vyplatiť titulom bolestného.

Obžalovaný A. B. neuznal uplatnený nárok poškodeného M. C.. Taktiež obžalovaný ml. F. B. neuznal uplatnený nárok poškodeného M. C..

Súd postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku prečítal uplatnený nárok poškodenej Dôvery zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, z ktorého vyplynulo, že si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 259,45 u poškodeného M. C. v súvislosti s jeho poškodením zdravia a liečebných nákladov.

Obžalovaný A. B. neuznal uplatnený nárok poškodenej Dôvery zdravotnej poisťovni, a.s.. Taktiež obžalovaný ml. F. B. neuznal uplatnený nárok poškodenej Dôvery zdravotnej poisťovni, a.s..

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že nikoho nenapadol a ani sa nepobil s C. na moste v Gelnici. V kritický deň bol doma vo Švedlári, následne išiel za otcom do Mníška a následne išli ku otcovi do Gelnice, kde sedeli a pili s Q. C., J. C. ml. a ešte jedným mladším. Povedali im, aby išli k ním na Slovenskú ulicu v Gelnici a prišiel po nich taxikár R. Q., ktorý jemu a otcovi povedal, aby nešli k ním dole, lebo mali vypité a preto nikde nešli a ostali doma. Po nejakom čase sa oni vrátili peši v zložení Q. C., M. C., M. C. a J. C. starší a aj mladší k ním na bitku na Turzovskú s drevenými palicami a lopatami, ktorí ich napadali vonku pri otcovom dome a táto vec sa vedie na kriminálke. V čase, keď prišli C., bol doma s otcom P., F. B., S. B., jeho matkou T. D. a jeho malými súrodencami.

Obžalovaný ml. F. B. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že nikoho nezbil a v uvedený deň sa vôbec s nikým nedostal do žiadneho konfliktu. V čase skutku sa nachádzal doma na I. H. Q. C. spoločne s jeho matkou S. B., P. B., A. B. a T. D.. Tiež bol v obchode a v meste, ale nebol nikde na návšteve a ani v herni a krčme. Tiež uviedol, že nenapadol M. C..

Z výpovede spoluobžalovaného P. B. vyplynulo, že sa nevie vyjadriť k bitke, ktorá sa mala odohrať na moste, pretože ako s vrátil z Mníška do Gelnice, bol doma so zaťom Q., J. C., ml., obžalovanými A. B. a F. B. a spolu popíjali. Doma boli tiež jedna a aj druhá družka a deti. Nedostal sa spoločne s A. B. a F. B. do fyzického ani verbálneho konfliktu s C. vyvolaného z ich strany, ale práve v uvedený deň bol napadnutý zo strany C.. Tiež uviedol, že nemá vedomosť, aby obžalovaní A. B. a F. B. boli na Turzovskej ulici na moste v čase o 22:00 hod..

Poškodený M. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 18.3.2022 boli napadnutí zo strany obžalovaných P. B., A. B. a F. B. na moste pri Hnileckej ulici. Ku skutku uviedol, že obžalovaný P. B. napadol jeho brata J., na to ho chcel znovu udrieť, tak priskočil jeho syn J., ktorý bránil otca. Potom napadli ho obžalovaní A. B. a F. B.. Celé to skončilo tak, že zdvihli brata J. C., synovec zavolať sanitku, išli ku policajtom, potom oni na nich zavolali policajtov a išli do Krompách.

K napadnutiu svojej osoby zo strany obžalovaných A. B. a F. B. uviedol, že ho bili po ruke a po hlave. Bili ho družkami, lieskami. Prvý dostal udrel po hlave, spadol na zem, na pravú dlaň a potom ho udierali po ľavej ruke. Krvácal, nečakali na políciu, hoci im volali, ale išli ku policajtom a tí im dali nejaké obvazy, kým prišla sanitka. V súvislosti so zranením mal marodku 57 dní, nemohol nič robiť, na vyšetrení bol 18.3. a ešte pri svojej lekáreke dňa 21.3. a každý týždeň chodil na preväzy. Mal zlomenú ruku a zašitú hlavu, 3 – 4 štiny. K miestu a času incidentu uviedol, že sa stalo o 21:40 hod. pri moste v Gelnici a iná bitka nebola.

Svedok J. C., st. na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, že jednak popísal konanie obžalovaného P. B., ktorý mu mal vulgárne vynadať a následne ho mal udrieť lopatou a spôsobiť zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenia.

Ku konaniu vo vzťahu k poškodenému bratovi M. C. uviedol, že spoločne s bratom M. a synom J. išli po moste po ulici Hnilecká, kde stretli obžalovaných A. B., F. B. a P. B.. Mal byť napadnutý zo strany P.

B. a nevedel sa vyjadriť ku konaniu ďalších obžalovaných ku synovi J. a bratovi M.. Tiež uviedol, že po napadnutí na moste, nebol už žiadny iný incident s obžalovanými.

Svedok J. C., ml. na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, že jednak popísal ako sa presúval s otcom J. a ujom M. zo Slovenskej ulici v Gelnici na Hnileckú po hlavnej ulici a na moste počuli krik, ako im nadávali obžalovaní A. B., F. B. a P. B.. K jeho otcovi J. mal pristúpiť P. B., ktorý ho mal udrieť kovovou časťou lopaty do oblasti tváre, nad ľavé oko a keď spadol, chcel udrieť ešte raz, vtedy pristúpil k otcovi, kedy ho P. B. mal jeho udrieť po pravej ruke a aj do hlavy. Vtedy odbil lopatu a v sebaobrane ho udrel 3 – 4 razy do oblasti tváre.

Ku konaniu vo vzťahu k poškodenému ujovi M. C. uviedol, že obžalovaní A. B. a F. B. ho bili palicami, a to konkrétne s lieskami, kde spadol na zem a na to ho nechali, pretože išli zdvihnúť svojho otca. Pomohol zdvihnúť svojho uja M. a spoločne zdvihli jeho otca J. a odišli. Volal policajtov, ktorí tam nedorazili včas a išli pomaly na políciu, kde nimi boli ošetrení a boli záchrankou vzatý do Krompách. V deň incidentu už nemal inú potýčku s obžalovanými. K zraneniam M. C. uviedol, že mal zlomenú ruku a tiež niečo s hlavou.

Svedok M. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spoločne s kolegom L. K. preverovali oznámenie C., že boli napadnutí pred Okresným úradom v Gelnici. Na mieste udalosti sa nikto nenachádzal, avšak išla skupina osôb smerom k hotelu Runa a boli z rodiny C., ale nikto ich nezastavil. Druhýkrát boli vyslaní na preverenie oznámenia v meste Gelnica, na ulicu Turzovskú, kde malo dôjsť k bitke, kde to oznamovala rodina B.. Na mieste našli ležať P. B. a A. B., ktorí boli fyzickí napadnutí. Nevedel sa vyjadriť a nebol pri tom ako ošetrovali C. na policajnom oddelení, pretože bol v tom čase s B. v Krompachoch.

Svedok L. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vykonával službu s kolegom J. a preverovali oznámenie zo strany C., že dochádzalo k ich napádaniu na Hlavnej ulici v Gelnici pred budovou okresného úradu. Po príchode na miesto sa nikto z rodiny tam nenachádzal, presunuli sa na úroveň hotela Runa, kde spozorovali idúc po chodníku skupinu z rodiny C., ktorí neprejavovali žiadne protiprávne konanie a preto ich neriešili. Teda preto oznámili operačnému dôstojníkovi, že nezaznamenali žiadne napadnutie. Následne dostali hlásené od operačného dôstojníka, že došlo k napadnutiu B. a pri ich príbytku našli ležať P. B. a jeho syna A. B., ktorí boli zranení, kde privolanej RZP asistovali pri prevoze do NsP Krompachy. Nevidel žiadne fyzické napádanie zo strany obžalovaných voči poškodeným - M. C., J. C., st. a J. C., ml. a nemal vedomosť, aby niekto z C. bol ošetrovaný na obvodnom oddelení.

Svedkyňa T. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 18.10. okolo 4, 5 hodiny prišli ku ním C., spolu popíjali a tí odišli okolo 8 alebo 9 hodiny. Za 10 minút sa vrátil Q. C. s bratmi a napadli s lopatou P. B. po tvári a A. B., ktorých vzala sanitka do Krompách. Po odchode C. a ich opätovným príchodom, nikde nešli obžalovaní. Tiež uviedla, že nemá vedomosť, aby obžalovaní napadli C. niekde na moste.

Svedok R. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá potuchy, či poskytoval dňa 18.3.2022 rodine pána B. taxi služby a v ten deň bol doma, lebo mal narodeniny. Nevedel sa vyjadriť ku potýčke medzi rodinami B. a C..

Svedkyňa S. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v uvedený deň bola na návšteve s P. B. v Mníšku nad Hnilcom, na to sa vrátili do C. do unimobunky a boli tam aj s obžalovanými A. B. a F. B. a na návšteve u nich boli Q. C., M. C., J. C. a jeho brat Tučno. Na to ako odišli C., bol P. B. trošku podnapitý, tak si išiel ľahnúť a obžalovaní F. B. a A. B. ostali doma. Bolo im povedané, že nemajú ísť na Slovenskú ulicu ku C., lebo tam bude bitka. Neskôr prišli C., ktorí ich napadli tak, že P. B. a A. B. ležali zbití na zemi a F. B. ušiel. Na to P. B. a A. B. vzala RZP do nemocnice do Krompách. Pri incidente a aj po incidente pri oddelení bola tiež z ich strany napadnutá. V uvedený deň pred udalosťou neboli obžalovaní A. B., F. B. a P. B. pri moste.

Z prečítanej výpovede svedkyne L. L. U. vyplynulo, že poisťovňa uhradila náklady v súvislosti s poškodením zdravia u M. C. za zdravotnú starostlivosť vo výške 259,45 eur.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku zamietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov Q. C. a L. B.. V prípade oboch svedkov súd tak postupoval z dôvodu, že mali zodpovedať okolnosť, ktorú už súd zistil inými, už vykonanými dôkazmi.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 30/2022 znalca L. F. D., N., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vo vzťahu k poškodenému M. C. (č. I. 234 a násl.) vyplynulo, že utrpel poranenia, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, ľavej čelovo-temennej oblasti, tržno-pomliaždenú ranu na hlave, v ľavej čelovo-temennej oblasti, pomliaždenie chrbta ľavej ruky, zlomeninu základne a i pod hlavičkou 5. záprstnej kosti ľavej ruky bez posunutia úlomkov, zlomeninu základne 4. záprstnej kosti ľavej ruky bez posunutia úlomkov a odreninu na 5. prste ľavej ruky. Pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, ľavej čelovo-temennej oblasti a tržno-pomliaždená rana na hlave, v ľavej čelovo-temennej oblasti vznikli naraz, nepravdepodobnejšie pri údere tvrdým tupým predmetom, a to pravdepodobne palicou do ľavej čelovo-temennej oblasti. Sila, ktorá to spôsobila, bola strednej intenzity. Zlomenina pod hlavičkou 5. záprstnej kosti ľavej ruky vznikla pravdepodobne úderom päšťou do nejakého tvrdého predmetu, prípadne tela inej osoby, alebo pri páde na zem. Sila, ktorá tieto poranenia spôsobila, bola strednej intenzity. Zlomenina základne 5. záprstnej kosti ľavej ruky, zlomenina základne 4. záprstnej kosti ľavej ruky a pomliaždenie chrbta ľavej ruky vznikli pravdepodobne naraz, a to úderom tvrdým predmetom po chrbte ľavej ruky. Sila, ktorá spôsobila tieto poranenia spôsobila, bola strednej intenzity. Jednotlivé poranenia museli byť spôsobené cudzou osobou a teda zranenia, si nemohol poškodený spôsobiť sám. Všetky poranenia, ktoré utrpel poškodený sú poraneniami ľahkými. Doba liečenia pre zlomeninu základne 4. a 5. záprstnej kosti ľavej ruky a zlomeninu 5. záprstnej kosti ľavej ruky v tomto prípade mala trvať od 19.3.2022 do 28.4.2022, t. j. 40 dní. Ostatné zranenia by si vyžadovali dobu liečenia a PN 5 – 6 dní. Úraz poškodeného nezanechal žiadne trvalé následky. Bolesťné a sťaženie spoločenského uplatnenia znalec vyčíslil na 65 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 1.575 eur.

Z popisu udalosti zo systému Redat a jeho prepisu vyplýva, že v dňoch 18.3.2022 a 19.3.2022 boli nahlasované viaceré udalosti týkajúce sa členov rodiny C. J. B..

Zápisnica o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou dokresľujú miesto činu a napadnutia poškodeného.

Z lekárskej správy vystavenej Nemocnicou Agel Krompachy, s.r.o. zo dňa 19.3.2022 vyplynulo, že poškodený M. C. bol napadnutý, udretý do hlavy, má tržnú ranu parietálne vľavo 2 x, bolesti ľavého zápästia a otvorenú ranu vlasatej časti hlavy. Z potvrdenia o dočasnej PN vyplynulo, že poškodený M. C. bol neschopný práce od 21.3.2022 a schopný práce od 11.5.2022.

Z lekárskeho potvrdenia L. L. B., všeobecnej lekárky pre deti a dorast č. I. 33 vyplynulo, že poškodenému M. C. boli zistené tieto poranenia zo dňa 19.3.2022 – zlomenina 5. záprstnej kosti – ľavej ruky a otvorená rana vlasatej časti hlavy.

Z charakteristiky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Martine u obžalovaného ml. F. B. vyplynulo, že vykonával trest odňatia slobody od 18.10.2022 a vystupovanie a správanie vo vzťahu k príslušníkom, bolo na požadovanej úrovni, poriadok dodržiaval a konflikty s inými odsúdenými nevyvolával.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica vyplynulo, že obžalovaný ml. F. B. pochádza z neúplnej rodiny, ukončil povinnú školskú dochádzku a v evidencii kurately je vedený od roku 2016, kedy sa začal dopúšťať protispoločenskej činnosti rôznej povahy.

Mesto Gelnica uviedlo vo svojej správe, že obžalovaný ml. F. B. je slobodný, je študentom SOU Prakovce, ale podľa zistených informácií, nie je žiakom žiadnej školy v Prakovciach a sa mal nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody.

Z evidencie priestupkov vedenej MV SR u obžalovaného ml. F. B. vyplynulo, že za obdobie od 18.12.2020 do 14.2.2023 bol trikrát priestupkovo postihnutý pre rôznu protispoločenskú činnosť.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný ml. F. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.6.2021 sp. zn. 4T 13/2021, právoplatným dňa 1.6.2021, bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2022 sp. zn. 4T 37/2022, právoplatný dňa 17.8.2022 bol uznaný vinným pre prečin ublíženia

na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu pre mladistvých.

Mesto C. vo svojej správe uviedlo, že obžalovaný A. B. sa zdržiava vo Švedlári, kde žije so svojou družkou a dvomi deťmi. V meste C. voči nemu nebolo vedené žiadne priestupkové konanie.

Z evidencie priestupkov vedenej MV SR u obžalovaného A. B. bolo zistené, že za obdobie od 20.11.2020 do 14.2.2023 bol tridsaťsedemkrát priestupkovo postihnutý pre rôznu protispoločenskú činnosť aj násilného charakteru. Navyše z rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves sp. zn. OU-SN-OVVS-2022/005207 vyplynulo, že bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch pre skutok, že dňa 21.3.2022 v čase okolo 10:40 hod. na ulici Slovenskej v blízkosti pošty v Gelnici, sa vyhrážal na zdraví J. C., nar. XXXX, že ho vyzval do bitky, že ho dobije, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2022 sp. zn. 4T 37/2022, právoplatný dňa 26.7.2022 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 13/2021 vyplynulo, že sa obžalovaný ml. F. B. v skúšobnej dobe z podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 13/2021 zo dňa 1.6.2021 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace vykoná a na výkon trestu sa zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 27.4.2023 sp. zn. 4PP 20/2023 bol obžalovaný ml. F. B. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 13/2021 zo dňa 1.6.2021 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 roka s probačným dohľadom v trvaní 1 roka a povinnosťou sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Doposiaľ sa v skúšobnej dobe neosvedčil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 37/2022 vyplynulo, že obžalovaný A. B. a obžalovaný ml. F. B. boli uznaní za vinných z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné pre skutok zo dňa 24.9.2021 a obžalovanému A. B. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a obžalovanému ml. F. B. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trest vykonal dňa 5.3.2023 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach mal súd preukázané, že sa skutok stal, je trestnými činmi a spáchali ho obžalovaní A. B. a ml. F. B.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 18.3.2023 v čase okolo 22:00 hod. v meste Gelnica došlo najprv k verbálnemu napadaniu a následným fyzickým útokom medzi dvomi skupinami osôb, a to rodinami C. a B.. Vzhľadom na vylúčenie ďalšej osoby na strane obžalovaných na samostatne konanie, súd hodnotil iba protiprávnosť konaní obžalovaných A. B. a ml. F. B. vo vzťahu k poškodenému M. C.. Z výpovede poškodeného M. C. jednoznačne vyplynulo, že po tom, čo dochádzalo k napadaniu iných jeho príbuzných osôb, boli to práve títo dvaja obžalovaní, ktorí ho napadli tak, že ho drevenými palicami udierali do oblasti ľavej ruky a do oblasti hlavy z vrchnej časti, čím mu spôsobili ľahké zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a PN po dobu 40 dní a ho obmedzili v obvyklom spôsobe života. Jednotlivé poranenia museli byť spôsobené cudzou osobou a teda zranenia, si nemohol poškodený spôsobiť sám, čo vyplynulo jednak zo znaleckého dokazovania, lekárskeho správ a ďalších svedeckých výpovedí. Svedok J. C., ml. popísal ako došlo k stretnutiu s B. na moste a súčasne opísal útok zo strany obžalovaných A. B. a ml. F. B. na poškodeného M. C., ktorého bili lieskami a k spôsobeným zraneniam uviedol, že M. C. mal zlomenú ruku a tiež niečo s hlavou. Svedok J. C., st., ktorý mal byť prvý napadnutý, sa nevedel vyjadriť ku konaniu obžalovaných A. B. a ml. F. B. vo vzťahu k M. C., pretože mal utŕžiť ako prvý údery, ale usvedčil obžalovaných z toho, že sa nachádzali na mieste činu.

Naproti tomuto svedkovia M. J. a L. K. ako vyslaní policajti operačným dôstojníkom po príchode na miesto činu nezistili, aby prebiehal ešte nejaký incident medzi rodinami B. J. C., hoci prechádzali okolo skupiny osôb, ktorú označili, že sa malo jednať o členov rodiny C., ktorých nestotožnili a ani nevyťažili ohľadne incidentu, ku ktorému boli privolaní na základe oznámenia J. C., ml..

Svedok R. Q. sa ku skutku nevedel vyjadriť. Výpovede svedkýň S. B. a T. D. a P. B., ktorí popísali, že sa spoločne s obžalovanými A. B. a ml. F. B. mali nachádzať v unimobunke na Turzovskej ulici v čase spáchania skutku, súd vyhodnotil ako tendenčne a účelové, ktoré majú iba napomôcť sa zbaviť individuálnej zodpovednosť za spáchaný skutok vo vzťahu k poškodenému M. C..

Celá obrana obžalovaných A. B. a ml. F. B. o ich neúčasti na mieste činu bola vyvrátená dokazovaním, pretože poškodený M. C. si nemohol privodiť sám zranenia, ale boli mu spôsobené cudzou osobou, čo bolo objektivizované znaleckým dokazovaním a lekáorskými správami. Teda súd nemal pochybnosti, že došlo k zraneniu M. C., za použitia zbrani – palíc, ktoré zvýraznili útok na telo poškodeného, ktoré mu privodili početnejší rozsah zranení. Z obhliadky z miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo zistiteľné, že skutok sa stal na mieste verejnosti prístupnom. Zo spáchania skutku boli obaja obžalovaní usvedčení priamymi dôkazmi, a to výpoveďami poškodeného M. C., svedka J. C., ml. a svedka J. C., st., ktorí popísali celý priebeh udalosti bez nepresnosti a vo vzájomných súvislostiach, ktorým súd nemal dôvod neveriť a preto súd ich uznal za vinných z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, u obžalovaného ml. F. B. aj podľa písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaní A. B. a ml. F. B. konali ako trestne zodpovedné osoby v priamom úmysle, porušujú spoločným konaním záujmy chránené Trestným zákonom, ktorými sú ochrana ľudského zdravia a ochrana pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok, ktorého činu sa dopustili závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a obžalovaný ml. F. B. tak konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsať štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol u oboch obžalovaných na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery, možnosť ich nápravy a na to, že sa obžalovaný ml. F. B. dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe z podmieneného odsúdenia.

Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil ani u jedného z oboch obžalovaných. Prirážajúcou okolnosťou u oboch obžalovaných bolo to, že spáchali viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. U obžalovaného ml. F. B. predchádzajúce odsúdenie bolo zákonným znakom prečinu výtržníctva a preto nemohlo byť súčasne prirážajúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Teda u oboch obžalovaných prevažoval pomer prirážajúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami.

Obžalovaný A. B. sa dopustil žalovaného skutku dňa 18.3.2022. Teda skutku sa dopustil skôr ako bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T 37/2022 vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 26.7.2022 pre iný jeho trestný čin a preto súd mu ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože ho odsudzuje za viac trestných činov, z ktorých žiadny nie je zločinom. Najprísnejší trestný čin zo zbehávejúcej trestnej činnosti je trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, kde trestná sadzba pri treste odňatia slobody je stanovená od 6 mesiacov do 3 rokov. Keďže prevyšovali u obžalovaného prirážajúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu, t. j. o 10 mesiacov a ukladal mu trest v rozpätí od 16 mesiacov do 3 rokov a uložil mu trest odňatia slobody ako úhrnný pri dolnej hranici v trvaní 16 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, keďže u neho možno nápravu očakávať aj bez obmedzenia osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia. Iný trest ako trest odňatia slobody mu súd nemohol uložiť, pretože súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, pretože súd postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, zrušil aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2022 sp. zn. 4T 37/2022-311, právoplatného dňa 26.7.2022, ktorým mu bol podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol

podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

U obžalovaného ml. F. B. by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože sa žalovanej trestnej činnosti dopustil dňa 18.3.2022, a to teda skôr ako bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T 37/2022 vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 26.7.2022 pre iný jeho trestný čin, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý vykonal dňa 5.3.2023 a podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona, sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Avšak ustanovenie § 42 ods. 3 Trestného zákona uvádza, že ustanovenia o súhrnnom treste sa nepoužijú, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovanému ml. F. B. súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za zbehávaciu trestnú činnosť, keďže ho odsudzoval za dva trestné činy, ktorý každý z nich bol prečinom. Najprísnejší trestný čin zo zbehávacíj trestnej činnosti je u neho trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, kde trestná sadzba pri treste odňatia slobody je stanovená od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd bol povinný vzhliadnuť na to, že sa jedná u neho o mladistvého obžalovaného a znížil trestnú sadzbu o polovicu postupom podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, a to v rozpätí od 3 mesiacov do 18 mesiacov. Keďže prevyšovali u obžalovaného priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu, t. j. o 5 mesiacov a mal mu ukladať trest v rozpätí od 8 mesiacov do 18 mesiacov a uložil mu trest odňatia slobody ako úhrnný pri dolnej hranici v trvaní 8 mesiacov. V prípade obžalovaného súd mu uložil trest ako nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe z podmienečného odsúdenia a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, hoci sa dopustil trestnej činnosti ako mladistvý, ale v čase vyhlásenia rozsudku už prekročil vek 19 rokov a má za to, že v tejto vonkajšej diferenciami výkonu trestu odňatia slobody sa lepšie naplnia podmienky na jeho prevýchovu na riadneho občana, ktorý sa do budúca nedopusť trestnej činnosti.

Poškodený M. C. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.575 eur titulom bolestného. Keďže súd nemal pochybnosti, že jeho poranenia boli spôsobené spoločným konaním oboch obžalovaných a samotné bodové hodnotenie zranení a ich číselné vyjadrenie bolo objektivizované znaleckým dokazovaním, súd obom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 1.575 eur v prospech poškodeného.

Taktiež súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť obom obžalovaným poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava náhradu škody vo výške 259,45 eur titulom vynaložených liečebných nákladov u poškodeného M. C., ktorý nárok v konaní bol preukázaný a objektivizovaný jednotlivými položkami za úkony zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.