

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/196/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616211072
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616211072.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Silicate World s.r.o. so sídlom Maloveská 69, Lučenec, IČO: 35 852 941 proti žalovanému J. A., N.. XX.XX.XXXX, A. P.X.. R..B. XXXX/X, R., štátny občan SR v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 30.08.2016 doručil súdu žalobu na určenie, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX v k.ú. R.. Dňa 24.03.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v tom znení, aby žalovaný nenakladal s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXXX v k.ú. Lučenec a to aby uvedené nehnuteľnosti neprenajímал, nepredával, nedaroval alebo akýmkoľvek iným spôsobom ich nescudzil, z nehnuteľností nevynášal, nedemoloval súčasti týchto nehnuteľností alebo akýmkoľvek iným spôsobom neznižoval hodnotu nehnuteľností alebo ich neznehodnocoval a to do doby kým vo veci určenia vlastníckeho práva nebude právoplatne rozhodnuté.

2. Ako dôvod uviedol, že dňa 30.08.2016 podal žalobu o určenie vlastníckeho práva na nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXXX obec R., k.ú. R. a to pozemok parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 116m² a stavba s.č. XXXX - administratívny bytový komplex 1.ESO-Penzión H. Vec je prejednávaná Okresným súdom Lučenec pod sp.zn. 17C/196/2016. Vzhľadom na tú skutočnosť, že do rozhodnutia vo veci samej môže žalovaný s vecou nakladať, t.j. môže ju scudzit', prenajať alebo akýmkoľvek spôsobom zmeniť alebo zasiahnuť do vlastníckych práv k predmetu žaloby, je opodstatnené nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2, písm. c) nariadiť mu, aby s predmetom sporu nenakladal. Podľa doterajších zistení žalovaný predmet žaloby znehodnocuje demontuje z nej veci, ktoré sú jej súčasťou, tieto predáva. Za toto jeho konanie je voči nemu podaný aj návrh na začatie trestného stíhania. Dňa 03.07.2007 uzavrel kúpnu zmluvu so spoločnosťou HEALTHY ORIGINAL FOOD s.r.o. hoci ani nebol ešte vlastníkom sporných nehnuteľností. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňujú aj tým, že sledovaný účel nemôžu dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže sa žalobca nedomáha plnenia zo strany žalovaného ale sa domáha určenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že v prípade úspechu žalobcu v spore a že žalovaný pred ukončením sporu vo veci samej nehnuteľnosti scudzí, poškodí alebo inak znehodnotí dôjde k zmareniu súdneho rozhodnutia.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu nad nariadením neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie, vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezprostredne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri oboch uvedených skupinách je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

12. Žalobca musí osvedčiť, či je obava z ohrozenia reálna, teda že subjekt, ktorému navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania alebo rozhodovania vo veci samej, resp. zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu, či už subjektívne alebo objektívne musí byť konkrétne a účastník ho musí vždy osvedčiť. Nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv účastníka. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva účastníka nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery účastníkov konania, pritom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie s ohľadom na jeho charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

13. V posudzovanej veci súd skúmal v prvom rade dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, ktorý si žalobca uplatňuje. Je nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenie exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach žalobcu. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na žalobcovi. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

14. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj so samotnou žalobou a pripojeným spisom sp.zn. 13C/79/2013 a dospel k záveru, že nie je osvedčený právny záujem na neodkladnom opatrení, keďže žalobca neosvedčil existenciu naliehavosti vydania neodkladného opatrenia, nakoľko neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t.j. neosvedčil, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo žalobcu ohrozené. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z pripojených dôkazov nezistil súd také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zásahu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca nedoložil súdu listiny, ani iné dôkazy, z ktorých by bolo osvedčené, že žalovaný predmet žaloby znehodnocuje, demontuje z neho veci, ktoré sú jeho súčasťou a tie predáva. Z doloženého dokladu z Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 23.01.2017 a to z upovedomenia o podaní žaloby na J. A. pre prečin krádeže nie je zrejmé ohľadne akého konkrétneho skutku bola na

osobu žalovaného podaná obžaloba. Iné dôkazy, ktoré by osvedčovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia nedoložil.

15. Z rozsudku č.k. 13C/79/2013-233, kde účastníkmi konania boli tie isté strany sporu, ako v predmetnom konaní a žaloba sa týkala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 30.07.2009, ktorou žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX M. K..Ú.. R., ku ktorým žalobca v konaní č.k. 17C/169/2016 žiada určiť vlastnícke právo bolo zistené, že súd žalobu zamietol a rozsudok sa stal právoplatným dňa 01.03.2017.

16. Keďže žalobca nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom aj na právoplatnosť rozsudku č.k. 13C/79/2013-233 súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.