

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010099
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617010099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v trestnej veci obvineného Z. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu návrhu Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 22.03.2017, sp. zn. Pv 827/16/4406 tak, že:

Obvinený:

Z. L. , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I. G. Z., t.č. od 28.12.2016 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je v i n n ý , ž e :

dňa 28. 12. 2016 v čase okolo 12.00 hod. v Topoľčanoch na nám. M. R. Štefánika v priestoroch predajne Billa odcudzil z predajného regálu 2 ks balenia sušených fíg o hmotnosti 500 g v sume 2,99 Eur, ktoré si vložil pod rozopnutý kabát a následne bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, zamieril k východu predajne, kde bol prichytený a vyzvaný na vrátenie tovaru, čím spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu vo výške 5, 98 Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní OO PZ Topoľčany blokom na pokutu, nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2016 a zároveň čin spáchal napriek tomu, že už bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/107/2014 zo dňa 20.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2015,

t e d a :

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený ,

t ý m s p á c h a l :

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na verejnom zasadnutí, na ktorom sa schválila predmetná dohoda o vine a treste, súd po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom, položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 Trestného poriadku. Obvinený na všetky položené otázky odpovedal „áno“ a tak súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa zistila formou otázok skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku.

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, t.j. prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.