

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114225213
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114225213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: R.. A. Š., U. XX. XX. XXXX, C. XXX, XXX XX H., okres Žilina, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, právne zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, o obnovu konania takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na obnovu konania **z a m i e t a** .

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na obnovu konania domáhal súdneho výroku, ktorým by súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina 13C/346/2012 a to rozsudku Okresného súdu Žilina 13C/346/2012-82 zo dňa 30.06. 2013.

Ako dôvod pre podanie žaloby na obnovu konania žalobca uviedol, že dôvodom obnovy konania je zákonné ustanovenie § 397 písmeno e) zák. č. 160/2015 Z. z., pretože vyššie uvedené rozhodnutie Okresného súdu Žilina, je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora európskej únie, Rady Európskej únie alebo komisie, ktoré je pre strany záväzné.

2. Žalovaný žiadal žalobu na obnovu konania zamietnuť.

Poukazoval na tú skutočnosť, že vo vzťahu k predmetnému rozsudku neexistuje rozhodnutie Súdneho dvora európskej únie, Rady Európskej únie alebo komisie, ktoré by bolo pre strany záväzné (neexistuje vecné a personálne prepojenie vo veci).

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Žilina 13C/346/2012 a 25C/234/2014, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 24.07. 2012 podala spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1 na Okresný súd Žilina žalobu zo dňa 27.6.2014 voči žalovanému A. Š., U.. XX.XX. XXXX, Č. XXXX, XXX XX Ž., ktorou žalobou sa domáhala voči žalovanému zaplata sumy 750,65 € s príslušenstvom.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod. č.k. 27Ro 209/2012-14 dňa 7.8.2012.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo Okresnému súdu Žilina doručiť žalovanému platobný rozkaz č.k. 27 Ro/209/2012-14 zo dňa 07.08. 2012 na adresu : U. L. W. X, XXX XX Ž., ani na adresu: Č. XXXX/X Ž.B. (zásielka vrátená súdu - adresát neznámy), Okresný súd Žilina vykonal šetrenie bydliska žalovaného.

5. Z ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zo dňa 12.09. 2012-23/ bolo zistené, že osoba A. Š., U.. XX.XX. XXXX sa vo výkone ZVJS SR nenachádza.

Z ústrednej evidencie obyvateľov z č.l. 24 spisu súd zistil, že A. Š., U.. XX.XX. XXXX má hlásený trvalý pobyt bezdomovca Žilina a prechodný pobyt nahlásený L. XXXX/XX R. - D., okres Bratislava.

Z uvedeného dôvodu bola doručovaná zásielka na adresu L. XXXX/XX R. X - D., odkiaľ sa vrátila zásielka - adresát je neznámy.

Mesto Bytča oznámilo listom zo dňa 26.9.2012, že v evidencii Mesta Bytča sa osoba menom A. Š., U.. XX.XX. XXXX nenachádza.

6. S poukazom na uvedenú skutočnosť Okresný súd Žilina, uznesením Okresného súdu Žilina 27Ro/209/2012-27 zo dňa 24.10. 2012 platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 27Ro/209/2012-14 zo dňa 07.08. 2012 zrušil v celom rozsahu.

7. Z potvrdenia Mesta Žilina zo dňa 29.11. 2012-33 súd zistil, že A. Š., U.. XX.XX. XXXX má nahlásený trvalý pobyt od 10.10. 2011 iba Žilina, prechodný pobyt do 14.01. 2016 eviduje Mestský úrad Bratislava - Petržalka, predchádzajúci trvalý pobyt U. L. W. XXXX/X Ž., rodinný stav ženatý.

U rodinných príslušníkov je pri osobe manželky N. Š. uvedený len dátum nar. XX.XX. XXXX, u dcéry Q. Š. N. U.. XX.XX. XXXX, u oboch je uvedený trvalý pobyt: obidve od 10.10.2011 Žilina (iba Žilina).

Ďalej Mesto Žilina súbežne uviedlo, že nesúhlasí s tým, aby bolo v súlade s § 29 ods. 2-6 zákona 99/1963 Zb. zákonov ustanovené za opatrovníka povinnému.

8. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. 69/ súd zistil, že A. Š. má uvedené bydlisko Ž., U. L. W. X. Iný údaj o osobe A. Š. nebolo známy.

Odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 14.02.2013-70 súd zistil, že A. Š., U.. XX.XX. XXXX má bydlisko uvedené Žilina, miesto pobytu mimo územia SR - nie.

Bydlisko R. H., R. - D., L.Č. XX, prihlásený 14.01. 2011 , dátum ukončenia 14.01. 2016.

Bydlisko R. F. XX, dátum prihlásenia 14.04. 1995, dátum ukončenia 03.09. 2001, R., X. X, dátum prihlásenia 16.03. 1990, dátum ukončenia 14.07. 1995, Ž. U.. L. W. , dátum prihlásenia 23.08. 2010, dátum ukončenia 10.10. 2011 a Ž. Z.. Č. X, dátum prihlásenia 03.09. 2011, dátum ukončenia 23.08. 2010.

9. Z uvedeného nebolo možné zistiť akýkoľvek trvalý pobyt, prechodný pobyt, miesto preberania zásielok žalobcu či už na území SR alebo mimo územia SR, Mesto Žilina nesúhlasilo s tým, aby bolo v súlade s § 29 ods. 2-6 zákona 99/1963 Zb. zákonov ustanovené za opatrovníka povinnému.

S poukazom na uvedené súd uznesením Okresného súdu Žilina 13C/346/2012-75 zo dňa 07.05. 2013 rozhodol o ukladaní písomností žalobcovi v súdnom spise.

10. Následne bol vytýčený termín pojednávania na deň 30.07.2013, kde bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, 13C/346/2012-82 zo dňa 05.07. 2013, ktorý rozsudok bol doručený v zmysle uznesenia Okresného súdu Žilina 13C/346/2012-75 zo dňa 07.05. 2013 uložením v súdnom spise.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.09. 2013, vykonateľnosť 01.10. 2013.

11. Žiadosťou zo dňa 21.05. 2014 - 94/95/ požiadal A. Š. - žalobca Okresný súd Žilina o zaslanie vyššie uvedeného rozsudku na adresu uvedenú v žiadosti - I. XX, XXXX K. M. O. Q., T..

K uvedenému pripojil upovedomenie o začatí exekúcie EX 4115/2013 zo dňa 30.03. 2014.

12. Po doručení vyššie uvedeného rozsudku dňa 26.6.2014, dňa 27.06. 2014 podal na Okresný súd Žilina, č.k. 13C/346/2012 žalobu na obnovu konania zo dňa 27.6.2014.

13. Predmetný návrh na obnovu konania zo dňa 27.6.2014 bol zapísaný pod č.k. 25C/234/2014.

14. Predmetnou žalobou na obnovu konania žiadal žalobca Okresný súd Žilina, aby uznesením povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod číslom konania 13C/346/2012, a následne, po právoplatnom povolení obnovy konania, aby po vykonanom dokazovaní vyniesol rozsudok, ktorým by súd určil, že úverová zmluva medzi žalobcom a žalovaným v časti týkajúcej sa úverovej karty v bode C a v bode 4, všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru je neplatná.

V prevyšujúcej časti žalobca žiadal Okresný súd Žilina, aby žalobu zamietol.

Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalobcu vydať žalovanému bezdôvodné obohatenie vo výške 638,88 € a zaviazal ho k úhrade trov konania.

Predmetné podanie doplnil doplnením návrhu na obnovu konania zo dňa 02.10. 2014.

15. Uznesením Okresného súdu Žilina 25C/234/2014-111 zo dňa 08.07. 2015 Okresný súd Žilina povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina, pod spisovou značkou 13C/346/2012.

Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie žalovaný dňa 30.09. 2015.

Na základe uvedeného odvolania uznesením Krajského súdu Žilina 10Co/812/2015-138 zo dňa 22.06. 2016 Krajský súd Žilina zrušil uznesenie Okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie, z dôvodov uvedených v predmetnom uznesení.

16. Následne bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 5.4.2017, na ktorom termíne pojednávania boli vypočuté strany v spore.

Z výsluchu žalobcu R. A. Š. súd zistil, že bydlisko žalobcu uvedené na ŽIADOSTI/ZMLUVE zo dňa 17.8.2004 Č. XXXX/X Ž., že bolo uvedené správne (v čase podpísania listiny).

Žalobca bol vlastníkom dvoch bytov.

Prvý byt na ul. Č. XXXX/X Ž. žalobca nadobudol v roku 2001 a predal ho v roku 2010.

Druhý byt na ul. L. W. X, Ž. nadobudol v roku 2005 a predal tento byt v roku 2011.

Nový vlastník žalobcu a rodinných príslušníkov následne odhlásil z trvalého pobytu a na základe uvedeného mali žalobca a rodinní príslušníci bydlisko len Žilina.

V čase podávania žaloby 24.7.2012 (13C 346/2012) už nebývali žalobca a ani jeho rodinní príslušníci (manželka a ani jeho deti) ani na jednej z uvedených adries.

Po predaji oboch bytov si žalobca prenajal byt na E., Z. N. XX (spolu s manželkou a deťmi), na ktorej adrese býval s rodinou od roku 2011v trvaní jedného roka, zmenu adresy nenahlásili v evidencii obyvateľov, nejakú dobu v roku 2011, alebo 2012 si platil žalobca PO BOX, ktorý PO BOX bol pre neplatenie zrušený.

Žalobca uviedol, že on na adrese T. XX, Ž. nikdy nebýval, nevie odkiaľ súd zistil uvedenú adresu.

Žalobca uviedol, že na adrese L. XXXX/X, R. D. býval začiatkom roku 2011, v druhej polovici roku 2011 a v roku 2012 sa na uvedenej adrese nezdržoval.

Sám žalobca priznal, že v čase konania vedeného na Okresnom súde Žilina 13C 346/2012 nebolo možné mu doručiť zásielku na území SR (adresu v Holandsku nikde nenahlásil) a až v roku 2014, kedy sa dozvedel o probléme s doručovaním, zriadil si na pošte X, D. R..

Z výpovede žalobcu vyplynulo, že v septembri 2011 odišiel s rodinou pracovať do Holandska, nikomu neoznámil (žiadnemu orgánu), na akej adrese sa bude zdržiavať, problém s doručovaním zásielok riešil až s podaným návrhom na obnovu konania.

Podľa tvrdenia žalobcu, žalobca pracoval na rôznych miestach v Holandsku v období od septembra 2011 až do októbra 2015.

17. Podľa § 47 ods. 1./2/ OSP do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nezdozvedel.

Podľa §-u 48 ods. 4 OSP k nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adresu jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti, a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise; toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu až do právoplatného skončenia konania. Súd aj bez návrhu zruší uznesenie,

ak pominú dôvody na jeho vydanie. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia.

18. Vychádzajúc s vykonaného dokazovania má súd jednoznačne preukázané, že po podaní návrhu žalobcom na Okresný súd Žilina dňa 24.7.2012, v konaní 13C 346/2012, Okresný súd Žilina vykonal rozsiahle dokazovanie na zistenie adresy trvalého pobytu alebo prechodného pobytu žalobcu (adresy pre doručovanie). Súd nezistil a ani nemohol zistiť adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu žalobcu (popr. adresu pre doručovanie), pretože takúto adresu žalobca neuviedol do žiadnej evidencie. V septembri 2011 odišiel pracovať do Holandska a v Holandsku sa zdržiaval na rôznych adresách až do 27.6.2014, kedy si na pošte X zriadil PO BOX.

Na území Slovenskej republiky sa nielen nezdržiaval, ale ani nepreberal písomnosti (neexistovalo miesto na území SR, kde by preberal žalobca písomnosti).

Adresu v Holandsku nenahlásil do žiadnej evidencie.

Vyššie uvedené skutočnosti sa vzťahujú aj na osoby rodinných príslušníkov žalobcu, ktoré osoby od septembra 2011 boli spolu so žalobcom v Holandsku (ktoré osoby mohli prípadne oznámiť bydlisko žalobcu, či mohli byť ustanovené za opatrovníka žalobcov).

Mesto Žilina uviedlo, že nesúhlasí s tým, aby bolo v súlade s § 29 ods. 2-6 zákona 99/1963 Zb. zákonov ustanovené za opatrovníka povinnému.

19. Za takto zisteného skutkového stavu súd považoval postup Okresného súdu Žilina za zákonný, keď žalobcovi uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 13C 346/2012-75 zo dňa 7.5.2013 súd rozhodol, že písomnosti určené žalobcovi sa budú v predmetnom konaní doručovať uložením v súdnom spise. Pokiaľ bol žalobcovi rozsudok Okresného súdu Žilina uložený v súdnom spise 3.9.2013 a následne vyznačená právoplatnosť rozsudku 27.9.2013, je tento postup súdu súladný so zákonom.

20. V konaní nie je sporné, že žalobcovi bol doručený rozsudok dňa 26.6.2014.

21. Podľa § 403 ods. 1/,2/ CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

22. Pokiaľ vychádzame so skutočnosťou, že vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Žilina 13C 346/2012-75 zo dňa 7.5.2013 nadobudol právoplatnosť dňom 27.9.2013, žalobca právoplatný rozsudok prevzal dňa 26.6.2014, návrh na obnovu konania podal na Okresný súd Žilina dňa 27.6.2014, môžeme konštatovať, že žaloba na obnovu konania bola podaná v lehote uvedenej v § 403 ods. 1/,2/ CSP.

23. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

24. Žalobca ako dôvod na obnovu konania uviedol § 397 písm. e/ CSP, kde je uvedené že proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

25. Žalobca síce odkazoval na uvedené zákonné ustanovenie, avšak na Okresný súd Žilina nedoložil žiadne rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

Žalobca odkazoval len na všeobecné rozhodnutia (relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie), kde z uvedených rozhodnutí nevyplýval žiaden súvis s osobami strán v spore a súvis s vecou, ktorá bola predmetom sporu v konaní 13C 346/2012 (chýbalo vecné a personálne prepojenie).

Vzhľadom k tomu, že žalobca nedoložil do spisu žiadne rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, čím nepreukázal právny dôvod pre obnovu konania, Okresný súd Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobu žalobcu na obnovu konania zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní úspešný, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.