

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201203
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817201203.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: F. A., N. F., H. S. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zo dňa 14.02.2017 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.02.2017, doručeného súdu dňa 15.02.2017, sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia), ktorým by súd rozhodol, že ona a jej maloleté deti môžu v pokoji obývať spoločný 3 -izbový byt. V návrhu neoznačila strany konania, najmä osobu, voči ktorej sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Nedostatočne opísala skutkové okolnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana a riadne neuviedla, akého neodkladného opatrenia sa domáha, teda akú konkrétnu povinnosť, resp. zákaz má súd predbežným opatrením nariadiť.

2. Súd vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 5C/5/2017-4 zo dňa 21.02.2017, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, pričom súd uviedol, ako má byť návrh doplnený. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 24.02.2017, lehota na doplnenie teda uplynula dňa 11.03.2017. Navrhovateľka návrh v určenej lehote, resp. ani do dňa rozhodovania súdu nedoplnila.

3. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Nakoľko na základe uznesenia súdu nebol doplnený návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podľa obsahu môže byť neodkladným opatrením vo veci samej, po ktorom nemusí nasledovať ďalšie konanie vo veci samej, súd návrh navrhovateľky odmietol podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.