

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200059
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6222200059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou v právnej veci starostlivosti o maloletého Š. C., R.. XX. XX. XXXX, t. č. bytom u navrhovateľov, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky E. C., R.. XX. XX. XXXX a otca T.Š. C., R.. XX. XX. XXXX, o návrhu navrhovateľov X. Z., R.. XX. XX. XXXX O. K. Z., R.. XX. XX. XXXX, V. D. T. I. X, D. D., na osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že maloletý Š. C., R.. XX. XX. XXXX, dieťa matky Evy Vavrovej, nar. 11. 02. 1992 a otca T. C., R.. XX. XX. XXXX, sa stáva osvojencom osvojiteľov, manželov X. Z., R.. XX. XX. XXXX O. K. Z., R.. XX. XX. XXXX.

II. Súd určuje, že osvojiteľia X. Z., R.. XX. XX. XXXX a K. Z., R.. XX. XX. XXXX sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku 109, ročník 2017, na strane 104, pod poradovým číslom 914 ako rodičia osvojenca, maloletého Š.T. C., R.. XX. XX. XXXX.

III. Súd určuje, že priezvisko osvojenca bude „Z.“.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným pôvodne na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 10. 01. 2022 domáhali osvojenia maloletého. Svoj návrh odôvodnili tým, že v manželstve žijú už 5 rokov, z ich manželstva deti nepochádzajú, obidvaja však túžia po kompletnej rodine. Žijú usporiadaným spôsobom života, sú aj finančne zabezpečení, bezúhonní a ich zdravotný stav im nebráni v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého. Poukázali na to, že maloletý bol zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/122/2020-52 zo dňa 24. 02. 2021.

2. Opatrovník maloletého odporučil návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletého vyhovieť. Poukázal na to, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľov o maloletého. Medzi navrhovateľmi a maloletým sa vytvorili silné citové väzby, ktoré sa prehlbujú, navrhovatelia zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletého, uspokojujú všetky jeho potreby, majú vytvorené vhodné podmienky starostlivosti o maloletého.

3. Zo záverečnej správy o aktualizácii prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 16. 06. 2022 vyplýva odporúčenie vyhovieť žiadosti navrhovateľov z dôvodu, že preukázali schopnosť postarať sa o maloleté dieťa, ktoré majú t.č. v starostlivosti a disponujú schopnosťami zabezpečiť dieťaťu potrebnú starostlivosť a výchovu. Ich rozhodnutie o osvojenie dieťaťa je premyslené a sú s ním stotožnení. Navrhovatelia splnili podmienky spôsobilosti na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

4. Z rodného listu maloletého vyplýva, že sa narodil 24.12.2017 v Lučenci rodičom Eve Vavrovej, nar. 11. 02. 1992 a otca Tomášovi Vavrovi, nar. 07. 10. 1985, záznam o narodení je evidovaný v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku 109, ročník 2017, na strane 104, pod poradovým číslom 914.

5. Zo sobášneho listu navrhovateľov vyplýva, že uzatvárali manželstvo dňa 05. 11. 2016 v Banskej Bystrici, ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 47, ročník 2016, na strane 77, pod por. č. 419. Manželia sa pri uzatváraní manželstva dohodli na spoločnom priezvisku ich detí Z. / . Z..

6. Z lekárskeho správ predložených navrhovateľmi od MUDr. Sihelskej a MUDr. Lukáčovej vyplýva, že navrhovatelia sú psychicky aj fyzicky spôsobilí starať sa o osvojené dieťa.

7. Z lekárskej správy MUDr. Golianovej vyplýva, že maloletý je v ambulancii vedený od 16. 11. 2020, nebýva chorý, má pravidelné preventívne prehliadky.

8. Lustráciou v registri trestov bolo zistené, že navrhovatelia nemajú žiadny záznam. Navrhovateľka nemá žiadny záznam v registri priestupkov, navrhovateľ má jeden záznam z roku 2020 na úseku cestnej dopravy.

9. Z oznámenia sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľ poberá dávku v nezamestnanosti od 01. 02. 2022, v priemere vo výške 531,43 € mesačne. Navrhovateľka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že navrhovateľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01. 02. 2022, nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku vyplácanú úradom. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 280,- € mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,88 € mesačne.

11. Zamestnávateľ navrhovateľky ALL- TRANS s.r.o. oznámil, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky je 1.342,08 €. SBD Banská Bystrica oznámilo, že navrhovateľka mala za rok 2021 príjem 23,33 € a za rok 2022 doposiaľ vo výške 166,80 €.

12. Z oznámenia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia vyplýva, že navrhovateľ poberá výsluhový dôchodok vo výške 477,71 € mesačne.

13. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením sp. zn. 7P/168/2021-21 zo dňa 23. 10. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletého spolu s jeho súrodencami dočasne zveril do starostlivosti Občianskeho združenia za dôstojný život Lučenec (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny Margarétka Lučenec) z dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/25/2019-94 zo dňa 25. 11. 2019, právoplatným dňa 29. 01. 2020, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a rodičia boli zviazaný prispievať na jeho výživu. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom sp. zn. 14P/62/2020-60 zo dňa 28. 09. 2020, právoplatným dňa 27. 10. 2020, určil, že maloletý je osvojiteľný. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/122/2020-52 zo dňa 24. 02. 2021, právoplatným dňa 04. 03. 2021, bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

14. Podľa § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

15. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

18. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

19. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

20. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

21. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

23. Podľa § 144 ods. 2 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady pre osvojenie maloletého dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletým je vytvorená už silná citová väzba, ktorá sa naďalej rozvíja. Navrhovatelia poznajú záujmy, povahu, denný režim maloletého a dohliadajú na jeho zdravotný stav. Maloletý domácnosť navrhovateľov považuje za svoj domov. Navrhovatelia poskytujú maloletému pocit istoty, bezpečia, vytvárajú mu priaznivé rodinné prostredie. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého. Zdravotný stav navrhovateľov i maloletého je priaznivý, neprieči sa účelu osvojenia. Medzi navrhovateľmi a osvojencom je aj primeraný vekový rozdiel. Súd prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka maloletého, ktorý taktiež odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť s tým, že osvojenie je predovšetkým v záujme maloletého. Z uvedeného dôvodu potom súd návrhu navrhovateľov ohľadom osvojenia maloletého v celom rozsahu vyhovel.

25. Podľa § 7 ods. 1 písm. b) Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, povolenie na zmenu mena nie je potrebné, ak ide o zmenu mena dieťaťa po jeho právoplatnom osvojení.

26. Podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú nie je potrebné povolenie, sa v matrike vykonáva na základe písomného vyhlásenia osoby, o ktorej meno alebo priezvisko ide, alebo jej zákonného zástupcu; pri zmene mena alebo zmene priezviska z dôvodu zmeny pohlavia je potrebné predložiť aj lekársky posudok.

27. Súd zároveň v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol, že maloletý bude mať priezvisko, ktoré navrhovatelia určili už pri uzatváraní manželstva ako priezvisko pre spoločné deti s tým, že navrhovatelia sa zapíšu do rodného listu maloletého ako jeho biologickí rodičia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

29. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

31. Keďže účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).