

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010487
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516010487.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného I. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obhajcu I. I. C., G.. proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 27.02.2017 sp.zn. 3T/60/2016, na neverejnom zasadnutí konanom 05. apríla 2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 27.02.2017 sp.zn. 3T/60/2016 bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená obhajcovi obžalovaného I. W., I. I. C., G.. poriadková pokuta vo výške 300,- eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obhajca obžalovaného I. W., I. I. C., G.. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že dňa 13.12.2016 bol na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok, ktorým súd uznal obžalovaného I. W. za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní, po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný k rozsudku nevyjadril. Následne podal prostredníctvom svojho obhajcu dňa 22.12.2016 odvolanie (správne malo byť uvedené 28.12.2016). V takto podanom odvolaní uviedol, že predmetný rozsudok napáda v časti výroku o vine, výroku o treste a výroku o náhrade škody s tým, že jednotlivé dôvody odvolania doplní po oboznámení sa s písomným vyhotovením rozsudku. Odvolanie proti rozsudku bolo podané v súlade s ustanovením § 309 ods. 1 Tr. por., t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote, pričom v ňom bolo uvedené, proti ktorým výrokom toto smeruje. K doručeniu písomného vyhotovenia rozsudku obhajcovi došlo dňa 14.02.2017, pričom prílohou rozsudku bola výzva zo 07.02.2017, v ktorej súd ustanovil obhajcovi 3-dňovú lehotu na odôvodnenie odvolania v súlade s ustanovením § 311 ods. 2 Tr. por. pod hrozbou poriadkovej pokuty. Obhajca v lehote troch dní zaslal súdu stanovisko, v ktorom uviedol, že trojdňovú lehotu nepovažuje za postačujúcu na oboznámenie sa s písomným vyhotovením rozsudku a že jednotlivé dôvody odvolania doplní v 15-dňovej lehote.

Nestotožňuje sa s názorom samosudcu okresného súdu, že do dňa 27.02.2017 nebolo doručené súdu odôvodnenie odvolania obhajcom obžalovaného, a to napriek tomu, že tento nezákonný stav pretrváva odo dňa podania odvolania, t.j. 28.12.2016.

Faktom je, že obhajca obžalovaného bol prítomný pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, avšak pri jeho ústnom odôvodnení sa súd nezaoberal otázkou skutkového omylu, resp. s aplikáciou zásady subsidiarity, na ktorú poukazoval obhajca už v odpore podanom 30.08.2016, ako aj vo svojej záverečnej reči na pojednávaní konanom 30.12.2016. Z uvedeného dôvodu sa obhajca domnieval, že s týmito argumentmi obhajoby sa súd vysporiada až v písomnom vyhotovení rozsudku. Nie si vedomí toho, že by svojim konaním udržiaval nezákonný stav takmer dva mesiace. Poukázal na to, že otázkou doplnenia dôvodov odvolania podľa § 311 ods. 2 Tr. por. sa už vyposporiadal NS SR v rozhodnutí č. 46/2008. Zdôraznil, že v súdnej praxi je bežné a celkom logické, že k odôvodneniu opravného prostriedku

odvolateľ spravidla pristúpi až potom, čo mu je doručené písomné vyhotovenie rozhodnutia, ktoré opravným prostriedkom napáda, pretože až vtedy pozná všetky argumenty súdu, ktoré ho k vydaniu rozhodnutia viedli.

V predmetnom prípade bol rozsudok samosudcu okresného súdu z 13.12.2016 doručený obhajcovi 14.02.2017, pričom z obálky, v ktorej bol rozsudok doručený vyplýva, že na poštovú prepravu bol daný 08.02.2017. Obhajca podotkol, že od vyhlásenia rozsudku do jeho expedovania na poštovú prepravu uplynulo 55 dní, z toho 39 pracovných dní. Pokiaľ súd mal priestor na písomné vyhotovenie rozhodnutia 55 dní a obhajcovi uložil na písomné doplnenie odvolacích dôvodov lehotu troch dní, má za to, že sa jedná o zjavnú disproporciu medzi právom na adekvátnu obhajobu a výkonom súdnej moci. Navyše obhajca nebol písomne vyrozumiený zo strany súdu, že predseda súdu opatrením predĺžil samosudcovi lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku. Zdôraznil, že lehota na vypracovanie rozsudku uplynula dňa 26.01.2017 a k podaniu rozsudku na poštovú prepravu došlo až 08.02.2017, čo vyplýva z pečiatky pošty na poštovej obálke. Z akého dôvodu nedošlo k expedovaniu rozhodnutia ihneď po uplynutí 30-dňovej zákonnej lehoty na vypracovanie rozhodnutia, ale rozsudok bol v spisovej kancelárii ďalších trinásť dní, nie je zrejmé a pre potreby tohto konania ani relevantné. Podstatný je zjavný nepomer ponechaný súdom obhajcovi na využitie prostriedkov účinnej a adekvátnej obhajoby - iba tri dni na doplnenie dôvodov odvolania po doručení písomne vyhotoveného rozsudku.

Záverom podotkol, že obhajca nemal v úmysle súdu diktovať, kedy doplní dôvody odvolania, avšak vzhľadom na vyťaženosť kancelárie a snahy o komplexné doplnenie dôvodov odvolania, zohľadňujúce všetky skutočnosti vyplývajúce z písomného vyhotovenia rozsudku, považoval 15-dňovú lehotu za primeranú. Pre úplnosť dodal, že jednotlivé dôvody odvolania doplnil obhajca elektronicky dňa 01.03.2017 a osobne doručil okresnému súdu 02.03.2017. Navrhol preto, aby Krajský súd v Bratislave v zmysle § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie samosudcu okresného súdu.

Krajský súd v Bratislave, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obhajcu obžalovaného I. W., I. I. C., G.. je dôvodná.

Z procesného spisu možno zistiť, že rozsudok samosudcu okresného súdu v trestnej veci obžalovaného I. W. bol vyhlásený dňa 13.12.2016, pričom po jeho vyhlásení sa obžalovaný po poučení o možnosti podania opravného prostriedku, nevyjadril.

Dňa 28.12.2016 (č.l. 123) bolo okresnému súdu doručené odvolanie podané obžalovaným prostredníctvom jeho obhajcu s tým, že v tomto uvádza, že jeho odvolanie smeruje proti všetkým výrokom rozsudku, t.j. výroku o vine, výroku o treste a výroku o náhrade škody. Samosudca okresného súdu rozsudok vypracoval dňa 09.01.2017, pričom vypravený bol 06.02.2017 (č.l. 44). Krajskému súdu nie je zrejmé, kedy bol doručený rozsudok kancelárii, keďže chýba na pečiatke dátum odovzdania spisu. Súčasťou spisového materiálu je výzva samosudcu okresného súdu zo 07.02.2017 adresovaná obhajcovi obžalovaného na zdôvodnenie odvolania. Táto mu bola doručená spolu s rozsudkom 14.02.2017. Dňa 21.02.2017 zaslal obhajca obžalovaného súdu stanovisko obžalovaného s tým, že obžalovaný doplní odôvodnenie odvolania v lehote 15 dní, keďže trojdňová lehota nie je postačujúca na oboznámenie sa s písomne vyhotoveným rozsudkom. Následne dňa 02.03.2017 (č.l. 155 - 159) boli okresnému súdu doručené doplnené dôvody odvolania.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Uloženie poriadkovej pokuty za danej situácie považoval krajský súd za neprimerane prísne poriadkové opatrenie, nezodpovedajúce účelu, ktorý sleduje Trestný poriadok v ustanovení § 70 ods. 1 Tr. por. Krajský súd nesúhlasí s tvrdením samosudcu okresného súdu, že obhajca tým, že nedoručil dôvody odvolania, vyvolal nezákonný stav temer dva mesiace. Treba prisvedčiť sťažnostným námietkam

obhajcu, že trojdňová lehota poskytnutá obhajcovi na doručenie dôvodov odvolania, ktorá mu bola doručená 14.02.2017 spolu s písomne vypracovaným rozsudkom, je lehota neprimerane krátka. V súdnej praxi je bežné a celkom logické, že k odôvodneniu odvolania spravidla pristúpi až potom, čo mu je doručené písomné vyhotovenie rozhodnutia, ktoré opravným prostriedkom napáda, pretože až vtedy pozná všetky argumenty súdu, ktoré ho k vydaniu rozhodnutia viedli, vrátane poznania skutočností, ktoré súd vzal za preukázané, o aké dôkazy svoje rozhodnutia oprel, ako hodnotil vykonané dôkazy. Preto už aj vzhľadom na reakciu obhajcu obžalovaného doručenú súdu 21.02.2017 je potrebné považovať poriadkovú pokutu za uloženú nedôvodne, navyše dôvody odvolania boli okresnému súdu doručené 02.03.2017 a následne bol spis 30.03.2017 predložený krajskému súdu na rozhodnutie.

Krajský súd na podklade sťažnosti obhajcu I.. I. C., G.. uznesenie samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 27.02.2017 sp.zn. 3T/60/2016, postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.