

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117209045  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117209045.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: 1/ P. G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. armády XXX/X, O., 2/ X. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. armády XXX/X, O., 3/ U.. X. W., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/X, S. M., proti žalovanému: G.. U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, N., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zložiť do úschovy Okresného súdu Žilina umelecké dielo autorky Viery Žilinčanovej, označené ako „Akty v lese“, technika olej na plátne, v rozmeroch 53 cm x 73 cm, do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Žalobcovia 1/ - 3/ sú povinní do 15 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu o vydanie veci.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.3.2017 sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnili tým, že P. P. W. a žalobkyňa 1 uzatvorili manželstvo 9.12.1978. Q. N., akademická maliarka im dala ako svadobný dar výtvarné umelecké dielo - obraz (Akty v lese, technika olej na plátne, rozмеры 53cm x 73 cm), ktorého farebné vyobrazenie pripojili (ďalej len dielo). V priebehu roku 2009 bolo manželstvo P. W. a žalobkyne 1 rozvedené. Dielo ostalo v domácnosti žalobkyne 1/. V priebehu rokov 2012 - 2013 nadviazal P. P. W. známosť s Y. M., ku ktorej sa v priebehu roku 2014 odsťahoval do Martina. V mesiaci máj 2014 P. P. W. vstúpil do domácnosti žalobkyne 1/ a bez vedomia a súhlasu žalobkyne 1/ odniesol dielo. Žalobkyňa 1/ následne uviedol, že chcel len zabezpečiť dielo pred krádežou. Dňa 30.4.2015 P. P. W. náhle zomrel. Žalobca 2/ navštívil Y. M. v mieste jej bydliska, aby prevzal veci po zosnulom otcovi. Táto mu uviedla, že jeho otec nezanechal u nej žiadne cenné veci, všetky mal v práci v ambulancii. Žalobcovia 2/, 3/ pri vypratávaní priestorov ambulancie P. W. dielo nenašli. Žalobca 3 navštívil 27.11.2016 webovú stránku aukčnej spoločnosti SOGA spol. s r.o. a zistil, že dielo je prostredníctvom SOGY ponúkané na predaj za 22.000,- eur. Riaditeľ SOGY mu oznámil, že dielo predáva prostredníctvom SOGY pán P. O., SOGA predčasne ukončila s Markom Kollárom dohodu o sprostredkovaní predaja diela a dňa 30.11.2016 si dielo P. O. prevzal. Na návrh žalobcov Okresný súd Partizánske uznesením z 15.12.2016 č.k. 3C 201/2016-35 zaviazal P. O., aby dielo zložil do úschovy Okresného súdu Partizánske. Marek Kolár podal odvolanie s tým, že dielo dal do aukcie na základe žiadosti pána U. N.. Okresný súd Považská Bystrica na návrh žalobcov nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal U. N., aby zložil do úschovy Okresného súdu Považská Bystrica dielo. Okresný súd Partizánske doručil súdu 9.3.2017 žalobcom výzvu, ktorou ich vyzval, aby sa vyjadrili k vyjadreniu P. O.. P. O. predložil súdu čestné vyhlásenie s overenými podpismi U. N.a a žalovaného, kde sa prehlasuje, že dielo je v držbe žalovaného, ktorý ho nadobudol kúpnu zmluvou uzatvorenou s Y. M.. Účelom neodkladného opatrenia v tomto prípade je zabezpečiť predmet konania tak, aby sa jednak nestážoval priebeh konania vo veci samej - teda dočasná úprava pomerov

(tým, že dielo nebude k dispozícii na znalecké skúmanie alebo tým, že sa bude meniť jeho držiteľ a tým aj osoba pasívne legitimovaná) a súčasnej aj tým, že v prípade úspechu žalobcov bude zaistený výkon rozhodnutia (zničením, ukrytím, odcudzením diela). Žalobcovia v konaní vo veci samej majú nárok domáhať sa vydania veci, nakoľko konanie o určenie vlastníctva k dielu neprichádza v úvahu pre absenciu naliehavého právneho záujmu, pričom otázku vlastníctva obrazu bude súd riešiť ako otázku predbežnú v konaní o vydanie diela.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa ods. 2, písm. b/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

5. Podľa § 336 od. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

7. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

8. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami - biografiou Q. N., rodným listom P. W., osvedčeniami o dedičstve D 757/04 zo dňa 3.12.2004, 1D 51/2015, prezentáciou diela na stránke aukčnej spoločnosti SOGA, e-mailovou komunikáciou, uzneseniami Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/201/2016-35 zo dňa 15.12.2016 a Okresného súdu Považská Bystrica 5C/4/2017-33 zo dňa 28.2.2017, vyjadrením P. O., čestným vyhlásením U. N., vyobrazením diela a fotografiami s dielom. Pri skúmaní podmienok pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia mal osvedčenú pravdepodobnosť vlastníckeho práva žalobcov k dielu a teda zároveň pravdepodobnosť ich nároku na ochranu vlastníckeho práva. Na druhej strane skutonosť, že žalovaný fakticky disponuje s predmetným dielom mal súd osvedčenú z čestného prehlásenia U. N., ktorý prehlásil, že obraz odovzdal 30.11.2016 žalovanému a že teda od 30.11.2016 je obraz maliarky Q. Žilinčanovej označený „Y. v lese“ v držbe žalovaného. Sám žalovaný uvedené prehlásenie podpísal s tým, že tento obraz získal kúpou od Y. M.. Súd tak mal osvedčené splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko uložením diela do úschovy súdu sa znemožní faktická dispozícia s obrazom a teda aj zmena jeho držiteľa, čím sa zabráni ohrozeniu prípadnej exekúcie rozhodnutia vo veci samej. Zároveň tak súd v súlade s ustanovením § 336 ods. 1, 2 CSP uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej o vydanie veci - diela proti žalovanému.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Žalobcovia mali v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).