

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/470/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115229977
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115229977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha 1, Česká republika, IČO: 01596039, právne zastúpený JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Nitra, proti žalovanej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B. XX/X, Ž., o zaplatenie 131,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 131,38 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 34,80 eur od 19.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 96,58 eur od 19.12.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 13.10.2015 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 131,38 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 09.06.2014 uzatvoril s pôvodným veriteľom/právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 22.10.2012 uzatvorili zmluvu o pripojení, resp. o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol o.i. aj záväzok právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa poskytovať žalovanej program služieb uvedený v zmluve a záväzok žalovanej platiť riadne a včas cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom služieb. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. 7211256628 na sumu 34,80 eur splatnú dňa 18.11.2012 a č. 7212347911 na sumu 96,58 eur splatnú dňa 18.12.2012, ktoré žalovaná neuhradila, a preto si žalobca uplatňuje z dlžnej sumy aj úroky z omeškania.

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/470/2015-25 zo dňa 11.11.2015, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 13C/470/2015-37 zo dňa 07.10.2016 v celom rozsahu zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia

pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 04.04.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 14.03.2017.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 22.10.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb týkajúcu sa SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 22.10.2012 uzavreli aj dodatok k tejto zmluve. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.10.2012 sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej aktivovať program Happy XL. Žalovaná sa v zmysle zmluvy a dodatku zaviazala riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými obchodnými podmienkami, platným Cenníkom služieb a dodatkom, pričom zaviazala sa služby využívať po dobu 24 mesačnej viazanosti.

9. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca žalobcu faktúrami: č. 7212347911 splatnou dňa 18.12.2012 znejúcou na sumu 96,58 eur a č. 7211256628 splatnou dňa 18.11.2012 znejúcou na sumu 34,80 eur vyúčtoval žalovanej cenu služieb poskytnutých podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a platného Cenníka.

10. Súd mal ďalej preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2014 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky voči žalovanej na žalobcu ako na postupníka, čo vyplýva aj z oznámenia postupcu (spol. Slovak Telekom, a.s.) adresovaného žalovanej zo dňa 03.07.2014.

11. Zákonné ustanovenia:

Podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie): Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov

podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

12. Súd v prejednávanej veci v rámci skúmania podmienok konania vyhodnotil, že na prejednanie veci má právomoc, ktorá je daná v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 tým, že žalovaná má bydlisko na území Slovenskej republiky. Z hľadiska procesného postupu súdu v prejednávanej veci je namieste aplikovať procesné právo Slovenskej republiky. Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov žalobca tieto uplatňoval ako nárok na zaplatenie ceny neuhradených telekomunikačných služieb, ktoré žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. uzavretej, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Na jednej strane bola daná povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytovať služby podľa zmluvy a na druhej strane povinnosť žalovanej uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka. Súd mal tak za preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie poskytnutých služieb v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami, v celkovej výške 131,38 eur. Spotrebovanie služieb žalovanou mal súd preukázané aj z predložených podrobných výpisov pre telefónne číslo XXXXXXXXXX. Súd tak z tohto dôvodu žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 131,38 eur, a to vzhľadom na to, že v konaní nevyšlo najavo, že by žalovaná doposiaľ žalobcovi túto sumu uhradila.

14. Žalobcovi vzniklo právo aj na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 10c a §

3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol pred 01.02.2013, žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške súčtu základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania (0,75%) a 8%. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v správnej sadzbe 8,75% ročne, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel, keďže preukázateľne sa žalovaná dostala s úhradou faktúr za spotrebované telekomunikačné služby do omeškania, a to vždy počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti príslušnej faktúry.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.