

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204164
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516204164.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: J. S., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. XXXX/XX, N. V. N. M., právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 335 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Uznesenie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 4C/67/2016-69 zo dňa 07.06.2016 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 16.05.2016 domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy Dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2009, ktorú žalobca uzavrel so žalovaným, spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, je neplatná. Žalobný návrh dôvodil tým, že Žalovaný spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, a.s. doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy dňa 07.04.2016 v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „Žiadosť“). Žiadosť odkazuje na Dohodu o zrážkach zo mzdy Dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „Dohoda“), ktorá bola prílohou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, (ďalej aj len ako Zmluva o úvere). Predmetnú Zmluvu o úvere uzavrel žalobca so žalovaným, spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752. Zamestnávateľovi žalobcu v priebehu mesiaca apríl 2016 zaslal žalovaný Žiadosť, na základe ktorej došlo k vykonaniu zrážok zo mzdy, keďže zamestnávateľovi povinnosť vykonať zrážky vyplýva priamo z § 551 OZ. Zrážky zo mzdy prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy začal realizovať zamestnávateľ voči žalobcovi v mesiaci máj 2016. Jediným riešením pre žalobcu je vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže zamestnávateľovi zrážať splátky zo mzdy. Prípadné práva žalovaného veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú Zmluvu o úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľské zmluvy. Práva žalovaného nariadením predbežného opatrenia dotknuté nebudú aj vzhľadom na jeho dočasný a provizórny charakter. Po preštudovaní obsahu a právnom posúdení listín predkladaných v tomto súdnom konaní je možné dovodiť neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy na základe: posúdenia zmluvy o úvere (hlavný záväzkový vzťah) ako absolútne neplatného právneho úkonu a

posúdenie predmetnej dohody ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Vznik zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, ktoré sú vzájomne adresované a obsahovo sa zhodujúce. Ustanovenie § 44 ods. 2 OZ vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (t.j. súhlas s návrhom) musí byť úplný. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje zmenu obsahu (výhrady, dodatky, zmeny, ...) považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku a za splnenia podmienok v § 43 ods. 1 OZ za nový návrh so zmeneným obsahom. Z úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca mal vyplniť všetky body úverovej zmluvy, okrem bodu 6. („Údaje o schválenom revolvingovom úvere“). Bod 5. úverovej zmluvy „údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur“ je návrhom zmluvy, ktorý predložil žalobca. Dávame predovšetkým do pozornosti údaje v bode 5. pri nasledovných položkách: predpokladaná RPMN za úver (v %) - 68,8, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) - 58,70. Bode 6. úverovej zmluvy doplnila žalovaná spoločnosť, avšak v danom bode, ktorý má byť považovaný za prijatie návrhu, boli uvedené iné údaje ako v bode 5. úverovej zmluvy. Dávame predovšetkým do pozornosti údaje v bode 6. pri nasledovných položkách: RPMN za úver (v %) - 65,09, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) - 55,38. Z dostupných informácií je zrejmé, že jednostranný úkon „návrh zmluvy“ zo strany žalobcu a jednostranný úkon „prijatia návrhu“ zo strany žalovaného nie sú zhodné, keďže zo strany žalovaného došlo pri prijímaní návrhu k zmenám v údajoch proti údajom v návrhu žalobcu. Konanie žalovaného nemožno vzhľadom na vyššie uvedené považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh. Nakoľko k uzatvoreniu úverovej zmluvy je obligatórne stanovená písomná forma a zo strany žalobcu nedošlo k písomnému prijatiu nového návrhu žalovaného, máme za to, že k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy nedošlo, keďže nebola dodržaná zákonom stanovená forma. Úverovú zmluvu považujeme za absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy. Nedodržanie písomnej formy sankcionuje OZ v zmysle § 40 ods. 1 absolútnou neplatnosťou. Z predmetnej úverovej zmluvy tiež vyplýva, že výška úrokovej miery je 68,83 % a pri revolvingu 67,53 %. Máme za to, že úrokové miery vo výške 68,83 % a 67,53 % zásadne presahujú obvyklú hodnotu úrokových mier úverov poskytovaných bankami v rozhodnom období. V čase poskytnutia predmetného úveru, t.j. v júl 2009, bola obvyklá úroková miera pre obdobné typy úverov (spotrebiteľské úvery) v priemere vo výške 14,84 %! Ročná percentuálna miera nákladov (percentuálne vyjadrené celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom) je určená v úverovej zmluve vo výške 65,09 %. RPMN v takejto výške tiež považujeme za rozpornú s dobrými mravmi, pre jej neprimeranú výšku. Jedným z definičných znakov úverovej zmluvy je úrok z úveru. Ak teda zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokov), je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahovať na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade predmetná úverová zmluva ako celok. Predmetnú úverovú zmluvu je nutné vyhodnotiť ako absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi, resp. pre rozpor so zákonom. Absolútna neplatnosť spôsobuje neplatnosť zmluvy o úvere s účinkami ex tunc, t.j. ako keby nebola ani vznikla. Na základe uvedeného žalobca má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok, ktorý je záväzkom akcesorickej povahy, nemohla platne vzniknúť, z dôvodu absolútnej neplatnosti (neexistencie) zmluvy o úvere ako hlavného záväzku. Pokiaľ je ako odporujúce zákonu neplatné dojednanie hlavného záväzku, nemohlo platne vzniknúť ani jeho zabezpečenie. Zmluva o úvere obsahujú podľa nášho názoru viaceré ustanovenia, ktoré sa dajú považovať za neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 OZ, a taktiež za nekalé podmienky podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Máme za to, že Dohoda, ktorá bola síce spísaná na inej listine ako príslušná Zmluva a až následne k nej priložená bez vedomia žalobkyne, možno považovať za prílohu k zmluve, bez ktorých by k samotnému uzatvoreniu Zmluvy nedošlo. Takto dojednané dohody sú jednou z neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v predmetných zmluvách. Dohoda bola vopred pripravená listina k zmluve pripravenej žalovaným, pričom uvedená Dohoda nebola so žalobcom osobitne dohodnutá a žalobca nebol s jej obsahom oboznámený a nebola mu poskytnutá informácia o dôsledkoch podpisu takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Stretnutie, na ktorom došlo k podpisu zmluvy o úvere a jej príloh trvalo približne 10 min a boli mu poskytnuté len základné informácie o úvere. Spotrebiteľ v rámci dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahoch vystupuje ako slabšia zmluvná strana, ktorá nedisponuje s takými odbornými znalosťami a informáciami o jednotlivých právnych, či iných inštitútoch, ktoré sú obsahom samotných zmlúv a ich príloh ako samotný dodávateľ. Z uvedeného možno logicky vyvodit', že žiadnym, resp. nedostatočným oboznámením spotrebiteľa o dôsledkoch podpisu dohody o zrážkach zo mzdy, vzniká zásadný nepomer vo vzniknutom občiansko - právnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti tiež poukazujeme na skutočnosť, že ani pri podpisovaní zmluvy a ich príloh, nebola žalobcovi daná možnosť oboznámiť sa individuálne s každou listinou, ktorú podpisuje. Žalobca musel Zmluvu prijať ako celok, spolu s priloženými listinami. Podmienkou podpísania zmluvy, bolo teda aj uzatvorenie predmetnej Dohody, ktorou si žalovaný

zabezpečil svoje pohľadávky inštitútom zrážok zo mzdy v zmysle ustanovenia § 551 OZ. Máme za to, že uzatvorenie tejto dohody bolo podmienkou uzatvorenej zmluvy o úvere, na základe ktorých bol následne poskytnutý úver, a taktiež že spôsob uzatvorenia dohody neodrzakľoval skutočnú a vážnu vôľu žalobkyne. Na základe uvedeného je potrebné posúdiť Dohodu ako neplatnú, nakoľko je taktiež neurčitá a nezohľadňuje základné právne princípy inštitútu zabezpečenia pohľadávok zrážkou zo mzdy. Okrem toho, že dohoda je v rozpore s vôľou žalobcu, je ako zmluvná podmienka aj v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom žalobca nemôže žiadnym spôsobom zabrániť vykonaniu zrážok zo mzdy, a to aj napriek tomu, že žiadny súd postihnutie jej majetku neschválil. Jediným účinným prostriedkom ochrany pre žalobcu je tak vydanie predbežného opatrenia. Na podporu prednesenej právnej argumentácie dávam do pozornosti nasledujúce uznesenia: Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, spis. zn. 3Co/353/2012 zo dňa 31.12.2012, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn. 12Co/149/2013 zo dňa 25.06.2013. Ďalej máme za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať ani zastaviť. Z ustanovenia § 551 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Zrážky možno teda vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky. Spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený, resp. nemá na výber, uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Pri pohľadávkach, ktoré vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy (zmluva o spotrebiteľskom úvere) nie je prípustné, aby dodávateľ postupoval pri určovaní rozsahu uplatňovanej na základe svojich subjektívnych predstáv bez toho, aby požadovaná pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. Podľa nášho názoru predmetná Dohoda nezohľadňuje základné právne princípy inštitútu zabezpečenia pohľadávok zrážkou zo mzdy. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na podporu prednesenej právnej argumentácie dáva do pozornosti nasledujúce uznesenia: Rozhodnutie Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Číslo : SK/0685/99/2011 zo dňa 29.02.2012, Rozsudok NSSR, sp. zn.: 8 Cdo/483/2014 zo dňa 18.11.2015. V predmetnom úverovom vzťahu v čase začatia výkonu zrážok zo mzdy k predčasnému vyhláseniu splatnosti, a teda k „zosplatneniu“ so strany žalovanej spoločnosti nedošlo. V dôsledku uvedeného predmetná Dohoda nemohla nadobudnúť účinnosť, nakoľko dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, zmluvná podmienka bola posúdená orgánom dozoru ako podmienka v rozpore s 53 ods. 1 OZ ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 551 OZ, § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 OZ. Uvedené dôvody opodstatňujú napadnutie dohody o zrážkach zo mzdy a dovolanie sa jej neplatnosti, resp. určenia jej neprijateľnosti podľa § 80c OSP a § 53 ods. 1 OZ. Zmluva o úvere obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nie je možné, aby zmluva bola naďalej zaväzujúca. Žiadame v tejto súvislosti súd, aby si v zmysle rozhodnutia Súdného dvora EÚ Mostaza Claro, Godard a Océano Gruppo Editorial (rozsudky dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR <<http://www.old.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rsesdspotr.htm>>) urobil úsudok o nekalosti zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere. Súd pri poskytovaní predbežnej ochrany má naplňať zmysel a cieľ článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

2. Súd uznesením č.k. 4C/67/2016-69 zo dňa 07.06.2016 žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2009, ktorú žalobca uzavrel so žalovaným, spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, až do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Súčasný zamestnávateľ žalobcu: COOPBOX Eastern, s.r.o., Trenčianska 17, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 35 809 701, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2009, ktorú žalobca uzavrel so žalovaným, spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, až do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

3. Žalovaný vo vyjadrení došlým súdu dňa 08.09.2016 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že tvrdenie žalobcu o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí, nakoľko Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky. O tom, že žalovaný vyžaduje na poskytnutie úveru uzatvorenie Dohody o zrážkach, žalobca vedel, nakoľko tento údaj je povinným obsahom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorým bol žalobca oboznámený vopred ešte pre uzatvorením samotnej Zmluvy o revolvingovom úvere. Na použitie dohody o zrážkach zo mzdy sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu ani žiadna súdna kontrola. Žalobca zmluvu podpísal. Pripojenie súhlasu na zmluvu vo forme podpisu znamená súhlas so všetkými jej ustanoveniami, počnúc správnosťou údajov v označení strán, končiac potvrdením toho, k čomu sa chce konajúca osoba zaviazat'. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže zabezpečiť aj budúcu pohľadávku. Neznamená to, že tieto nároky nie sú určité, ale znamená to, že vznik týchto nárokov je viazaný na obsah právneho vzťahu, ktorý je definovaný zmluvou.

4. Žalobca vo vyjadrení došlým súdu dňa 19.10.2016 uviedol, že v prejednávanej veci boli splnené všetky predpoklady na vydanie predbežného opatrenia a s argumentáciou žalovaného sa nestotožňujú a považujú ju iba za jeho snahu zahmlieť rozhodujúce okolnosti. Na danú problematiku je nevyhnutné nazerat' komplexne a nie len čisto izolovane a neopomenúť nasledovné rozhodujúce skutočnosti, ktoré majú významný vplyv na posudzovanie a rozhodovanie vo veci: status žalobcu ako spotrebiteľa, neexistenciu pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, snaha žalobcu obchádzať ex offu súdnu kontrolu smerujúca k zneužívaniu práva. Východiskom ochrany spotrebiteľa je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ nachádza vo fakticky nerovnom postavení k odborne pripravenému dodávateľovi, hlavne pri uzatváraní zmluvných vzťahov, kde na jednej strane je dodávateľ (vyššia znalosť právnych predpisov, odborne školení zamestnanci, lepšia dostupnosť právnych služieb a v neposlednom rade možnosť stanoviť zmluvné podmienky cestou formulárových zmlúv) a na strane druhej, spotrebiteľ (v drvivej väčšine prípadov bežný človek, neznalý špeciálnej úpravy spotrebiteľských predpisov). Pri danej problematike ja nevyhnutné poukázat' na zásadu rovnosť subjektov v súkromnoprávných vzťahoch, ktorá je založená na rovnosti formálnej. Formálna rovnosť je však v skutočnosti rovnosťou nerovných, pričom nerovnosť vyplýva nie len z prirodzených rozdielov medzi ľuďmi, ale aj z ich ekonomickej, sociálnej, či inej pozície. Je však prirodzené, že vo vzťahoch sa strany miestami ocitnú v nerovnom postavení. Pre tieto situácie zákon priznáva slabším stranám (napr. spotrebiteľ) vyššiu ochranu, aby vyrovnal faktickú nerovnosť v týchto vzťahoch tým, že jednej strane uloží viac povinností (napr. dodávateľovi) a strane druhej viac práv (napr. spotrebiteľovi). Práve úprava právnych predpisov v kontexte zvyšujúcej sa ochrany spotrebiteľa (prihliadanie ex offu na premĺčanie, neprijateľné zmluvné podmienky, oslobodenie od súdnych poplatkov, povinnosti dodávateľa pri uzatváraní zmluvných vzťahov..) má aspoň čiastočne viesť k nastoleniu rovnováhy v dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahoch. Ďalšou významnou zásadou, ktorú je potrebné mať na zreteli pri vyššie uvedených nerovných vzťahov a uzatváraní zmluvných vzťahov medzi nimi je zásada poctivosti, ktorá je v oblasti ochrany spotrebiteľa založená na tzv. princípe dôvery. Je nespochybniteľné, že dodávateľ je vo výhodnejšom postavení vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorému poskytuje služby. V kontexte zásady rovnosti a princípe dôvery je na mieste, aby si dodávateľ plnil svoje zákonné povinnosti a súčasne pristupoval k spotrebiteľovi poctivo, v súlade so slušnosťou a morálkou. Dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 6M Cdo 9/2012 zo dňa 16.01.2013, kde dovolací súd ustálil, že princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach (teda v závislosti od konkrétnych okolností) ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa. V súvislosti s vyššie uvedeným poukazujú na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013, v ktorom je komplexne vymedzený vzťah dodávateľ-spotrebiteľ spolu s jeho osobitosťami a zásadami, ktoré je nevyhnutné aplikovať v týchto nerovných dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahoch a súčasne aj na rozsudok KS Žilina, sp. zn.: 11Co/ 191/2014 zo dňa 29.09.2014. V prejednávanej veci je opätovne potrebné zdôrazniť, že neprijateľnosť inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských právnych vzťahoch je založená na skutočnosti, že veriteľovi umožňuje obísť ex officio kontrolu jeho nároku, pričom môže dochádzať k nezákonným zásahom do majetkovej sféry spotrebiteľa a tento nemôže daným zásahom žiadnym spôsobom zabrániť, tak ako je tomu aj v tomto prípade. V predmetnej veci je nevyhnutné poukázat' predovšetkým na skutočnosť, že neexistuje žiadna pohľadávka, ktorú má žalovaný voči žalobcovi, a ktorá by mala byť uspokojená formou zrážok zo mzdy. Naďalej trvá na našej argumentácii, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zabezpečovaná predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatným právnym úkonom (článok III. bod 1. žaloby). Dôsledkom je, že žalovaná spoločnosť nemá nárok na žiadnu odplatu za poskytnutý úver a súčasne je dôsledkom aj neplatnosť akcesorických záväzkov (Dohoda o zrážkach zo mzdy). Na okraj uvádza, že pre prípad, ak by súd

vyhodnotil zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ako platný právny úkon, v zmluve absentujú obligatórne náležitosti vyžadované vtedy platným a účinným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Spoločným dôsledkom vyššie uvedeného je, že žalovaná spoločnosť mala voči žalobcovi iba pohľadávku vo výške rovnajúcej sa reálne poskytnutým peňažným prostriedkom, t.j. istine úveru. Považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že žalobcovi bol reálne poskytnutý úver vo výške 1.345,85 eur. Na podporu tohto tvrdenia predkladáme súdu výpis z účtu žalobcu, na ktorý mu bol poskytnutý úver na základe predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Variabilný symbol uvedený v predkladanom výpise je zhodný s číselným označením úverovej zmluvy. Na základe predloženej „Karty klienta“ žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 2.217,47 eur. (súčet všetkých súm pod položkou „Splatené“). Dáva tiež do pozornosti súdne konanie, ktoré je vedené na OS NM, pod sp. zn.: 7C/31/2015, v ktorom sa rieši otázka platnosti/ neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, resp. či existuje nárok na odplatu za poskytnutý úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedeného je zrejmé, že istina úveru bola zo strany žalobcu splatená, čím došlo k zániku pohľadávky, ktorú mal žalovaný voči žalobcovi. Nakoľko žalovaný v mesiaci máj 2016 (t.j. v čase súdneho konania 7C/31/2015) zaslal zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, v ktorej žiada, aby bola žalobcovi vyrážaná suma 1.497,44 eur. Toto konanie preukazuje snahu žalovaného získať neoprávnený majetkový prospech, tým, že žalovaný si nárok vyplývajúci z predmetnej zmluvy o úvere uplatnil už v spomínanom súdnom konaní a súčasne sa snaží domôcť domnejšej pohľadávky aj zneužívaním inštitútu zrážok zo mzdy! Žalobca bez toho, aby počkal na právoplatné rozhodnutie súdu o jeho nároku z predmetnej zmluvy o úvere, ktoré si uplatňuje v súdnom konaní sp. zn.: 7C/31/2015, sa snaží vymôcť domnelú pohľadávku prostredníctvom zrážok zo mzdy, čím zjavne dochádza k zneužitiu práva žalovaným.

5. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, spisovým materiálom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn.: 7C/31/2015, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa 03.07.2009 bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Predmetom úveru bol úverový rámec vo výške 1.493,73 Eur, pričom žalobcovi bolo reálne poskytnutých 1.345,85 Eur. Úver mal byť splatený v 30 splátkach po 91,28 Eur mesačne, pričom prvá splátka bola určená na deň 19.08.2009 a posledná na deň 19.01.2012.

7. V rovnaký deň bola uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, kde si zmluvné strany dohodli, že žalovaný má voči žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne žalobcovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.493,73 Eur. Strany si dohodli v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca poberá od svojho zamestnávateľa. Zrážky zo mzdy žalobcu budú vykonávané zamestnávateľom žalobcu do doby, než žalovaný zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

8. Žalovaný listom zo dňa 21.03.2016 a 07.04.2016 požiadal zamestnávateľa žalobcu (COOPBOX Eastern, s.r.o.) aby začal vykonávať žalobcovi zrážky zo mzdy, nakoľko žalobca si neplní riadne a načas záväzok voči žalovanému. Zamestnávateľ žalobcu (COOPBOX Eastern, s.r.o.) listom zo dňa 11.05.2016 potvrdil, že žalobcovi vykonal zrážku zo mzdy dňa 12.05.2016 vo výške 91,28 Eur.

9. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 11.08.2014 podal žalobu na tunajší súd (sp.zn.: 7C/31/2015), v ktorej sa domáhal, aby súd uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému 520,93 Eur spolu s príslušenstvom z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2009. Konanie v tejto veci bolo zastavené uznesením č.k. 7C/31/2015-50 zo dňa 21.11.2016 z dôvodu späťvzatia žaloby.

10. Žalobca na nariadenom pojednávaní vypovedal, že v súčasnosti už nepracuje v Coopbox Eastern s.r.o., ale od 08.12.2016 v spoločnosti Nissens Slovakia, kde už má aj trvalý pracovný pomer. Je to už 7 rokov. Pamätá si nato len v obrysoch. Predpokladá, že našiel inzerát v novinách, na základe ktorého zatelefonoval a zdvihla to obchodná zástupkyňa. S touto si dohodli stretnutie v C., kde sa stretli na stanici na káve. Bavili sa o výške úveru a o výške splátok. O ostatných veciach sa nebavili. Tam boli urobené aj tri rovnopisy zmluvy, ktorú následne podpísal, pričom on dostal iba jedno vyhotovenie. Počas rokovania o zrážkach zo mzdy nebola žiadna reč. Následne začal aj splácať, avšak sa dostal do finančnej tiesne a už nedokázal hradiť splátky. Neskôr, keď boli peniaze, sa opätovne začalo splácať. Ak si dobre pamätá,

výška splátky bola okolo 91,28 Eur, pričom tieto splátky hradil cez internetbanking. Celkovo mal tri úvery v bankách a 5 - 6 úverov od nebankoviek. V súčasnosti má ešte 3 spisy vo VÚB banke a niečo má aj v EOS-e a taktiež aj Intrum Justitia. Dúfa, že tento týždeň, resp. budúci týždeň sa mu podarí doplácať všetky ostatné záväzky. Uviedol, že dohodu o zrážkach zo mzdy nikdy nemal a táto sa mu dostala až potom, čo žalovaný túto dohodu priložil do spisu 7C/31/2015. Na otázku, aby sa vyjadril, prečo dohoda o zrážkach zo mzdy je farebná, pričom v spise 7C/31/2015 sú len čiernobiele kópie, žalobca odpovedal, že je to už 7 rokov. Na podrobnosti nepamätám, ale trvá na tom, že keď odišiel z C., tak mal len Zmluvu o revolvingovom úvere, nemal Dohodu o zrážkach zo mzdy.

11. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

14. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

16. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

17. Skôr ako súd pristúpil k posúdeniu merita veci, zaoberal sa procesnou podmienkou konania a to, či je splnený predpoklad naliehavého právneho záujmu na určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy DIŽníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2009, ktorú žalobca uzavrel so žalovaným, spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, je neplatná.

18. Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu, alebo práva. Je potrebné konštatovať, že absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí priamo zo zákona, a to od začiatku bez ohľadu na to, či došlo k vydaniu súdneho rozhodnutia, že právny úkon je neplatný. Otázka absolútnej neplatnosti právneho úkonu môže byť riešená ako predbežná, alebo ako vec sama na základe žaloby o určenie neplatnosti. Zákon pre procesnú prístupnosť určovacej žaloby predpokladá existenciu stavu neistoty navrhovateľa a preukázanie, že uvedenú neistotu možno odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku. Pokiaľ právna otázka - platnosť právneho úkonu, o ktorej má byť rozhodnuté určovacím výrokom má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo právneho vzťahu, nie je, podľa ustálenej súdnej praxe, daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, pokiaľ možno žalovať priamo na určenie existencie práva alebo právneho vzťahu.

19. Žalobca existenciu naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe bližšie neodôvodnil, súd teda vychádzal z toho, že ak žalobca uviedol, že žalovaný pristúpil k zrážkam zo mzdy skôr ako mal právoplatné a vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), tak dôvodom na podanie určovacej žaloby je obrana žalobcu voči krokom žalovaného. Napriek tejto situácii súd vyhodnotil, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, keďže medzi stranami sporu

nie je sporné, že v súčasnosti žalovaný nevykonáva zrážky zo mzdy žalobcu a konanie o plnenie zo zmluvy o úvere bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalovaným (spis vedený na tunajšom súde pod sp.zn.: 7C/31/2015) Ak by žalovaný opätovne podal žalobu na plnenie, súd je povinný prejudiciálne sa zaoberať otázkou, keďže žalobca je v pozícii spotrebiteľa, či je jeho nárok premlčaný alebo nie. Preskúmaním úverovej zmluvy súd zistil, že posledná splátka úveru bola dohodnutá na deň 19.01.2012, teda je zrejmé, že nároky žalovaného z tejto zmluvy sú aktuálne premlčané. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že ak by aj žalovaný sa opätovne pokúsil použiť dohodu o zrážkach zo mzdy, je možné sa voči tomu brániť napríklad trvalým neodkladným opatrením, čím by sa definitívne odstránila právna neistota žalobcu. Zároveň je potrebné uviesť, že žiadať v konaní určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 80 písm. c) O.s.p. už ani nie je možnou alternatívou v zmysle § 137 písm. c) C.s.p..

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

21. Podľa § 471 ods. 1 C.s.p. predbežné opatrenia nariadené predom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

22. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

23. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bolo potrebné neodkladné opatrenie vydané v tomto konaní zrušiť. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v súčasnosti nariadené neodkladné opatrenie ani nie je vykonateľné v celom rozsahu, keďže žalobca počas súdneho konania zmenil zamestnávateľa.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).