

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010175  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010175.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/42/2016 zo dňa 28.11.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný S. P. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.06.2015 v čase o 14.39 h viedol ako vodič po miestnej komunikácii v obci O., okres T., v smere od pohostinstva Victoria ku katolíckemu kostolu osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. č. N. XXX I. s prívesným vozíkom zn. Agados, ev. č. N. XXX V., kde pri pohostinstve Victoria v obci O., s vozidlom na pokyn policajta nezastavil a pokračoval v jazde do obce O. aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 0T/157/2013 zo dňa 12.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 12.12.2013, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 10 rokov, t. j. odo dňa 12.12.2013 do 12.12.2023.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 500,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomné odvolanie okresný prokurátor. V odôvodnení odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s uloženým peňažným trestom. Ako uvádza odvolateľ, obžalovaný síce urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku, ale uloženie peňažného trestu sa javí napriek tomu neprímerane mierne. V minulosti bol už opakovane riešený pre priestupky v doprave, bol tiež opakovane súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/157/2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, teda do 12.12.2015. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 rokov. Prejednávaný skutok teda spáchal v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Podľa odvolateľa peňažný trest neodráža závažnosť konania obžalovaného, keďže viedol vozidlo v čase zákazu činnosti. V minulosti bol už 3-krát súdne trestaný v súvislosti s riadením motorového vozidla, z toho 2-krát pre vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Prokurátor má za to, že uložený peňažný trest nezabezpečí prevýchovu obžalovaného. Skutočnosť, že sa stará o svojich

rodičov a zabezpečuje im opateru nebola ničím preukázaná. Prokurátor vyslovil názor, že obžalovanému bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť primeraný trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nemožno pokladať za plne dôvodné.

Na úvod je potrebné uviesť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku a súd jeho vyhlásenie prijal. Nevykonával preto dôkazy vo vzťahu k skutku, ale len vo vzťahu k trestu. Napokon aj prieskumná povinnosť krajského súdu, a to i v zmysle odvolania, smerovala len do výroku o treste.

Obžalovaný sa dopustil prečinu, pri ktorom je pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností hrozené trestom odňatia slobody až na 2 roky. Za prečin možno uložiť aj peňažný trest, ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela, trest odňatia slobody neukladá.

Je síce pravda, že obžalovaný v minulosti prejavil sklony k páchaniu rôznorodnej trestnej činnosti menšej závažnosti, avšak vo väčšine prípadov sa na neho hľadí ako na súdne netrestaného. Na verejnom zasadnutí pred krajským súdom bolo preukázané, že obžalovaný sa stará o svojich rodičov, ktorí sa sami o seba nedokážu postarať, vyžadujú cudziu opateru i prepravu za lekárske ošetrovaním. Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe ostatného podmieneného odsúdenia a porušil trest zákazu činnosti, keď viedol svoje motorové vozidlo na kratšiu vzdialenosť po miestnej komunikácii v snahe ochrániť cennejší náklad na privesnom vozíku, ktorý mal naložený za jeho motorovým vozidlom príbuzný, pričom ten sa priviedol do stavu opilosti.

Vychádzajúc z týchto skutočností aj krajský súd mal za to, že aj peňažný trest odradí obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti, pretože v prípade navrhovaného nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného by nebola zabezpečená opatera rodičov obžalovaného, ktorí sú na jeho pomoc odkázaní. Navyše vedľa peňažného trestu bude pôsobiť na obžalovaného aj ďalší trest zákazu činnosti v trvaní 3 rokov. Aj obžalovaný si musí uvedomiť, že pokiaľ by opätovne porušil trest zákazu činnosti, stratil by akúkoľvek dôveryhodnosť a bolo by potrebné na neho pôsobiť prísnejším nepodmienečným trestom odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.