

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209498
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616209498.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému: B. Z., I. XX.XX.XXXX, Z. Š. X. W. XX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR zastúpený: JUDr. Erika Golská, advokátka, so sídlom T. G. Masaryka 7, 984 01 Lučenec o zaplatenie 187,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. konanie sčasti zaplatenia istiny vo výške 165,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 165,40 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalobu žalobcu vo výške 21,93 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 171,93 Eur od 16.06.2016 do 17.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 146,93 Eur od 18.06.2016 do 30.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 121,93 Eur od 01.07.2016 do 12.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 96,93 Eur od 13.08.2016 do 13.09.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 71,93 Eur od 14.09.2016 do 13.10.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 46,93 Eur od 14.10.2016 do 15.11.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 21,93 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia **z a m i e t a .**

III. Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 doručil súdu žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 187,33 Eur, úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. z dlžnej sumy od 16.06.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Tvrdil, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.07.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo 40446971. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal schválený úverový rámec vo výške 300 Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 Eur.

2. V zmysle § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov

spojených so správou a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

3. Klient automaticky poskytuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

4. Žalobca tvrdil, že žalovaný nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.06.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s príhľadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 187,33 Eur.

5. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/20/2016-31 dňa 04.11.2016, ktorým žalobe žalobcu vyhovel.

6. Po vydaní platobného rozkazu doručila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi postúpená ku dňu 19.09.2016. Súčasne doručil oznámenie o postúpení pohľadávky zaslané žalovanému zo dňa 30.09.2016 a podací hárok č. EPH 007851051 ako dôkaz o tom, že oznámenie doručoval poštou dňa 03.10.2016. Súd uznesením č.k. 8Csp/20/2016-57 dňa 14.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2017 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

7. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 08.12.2016 v ktorom žiadal žalobu zamietnuť tvrdiac, že dňa 18.07.2011 prišiel k právnenému predchodcovi žalobcu s požiadavkou, že si potrebuje požičať finančné prostriedky v sume 300 Eur na kúpu palivového dreva. V banke mu zamestnankyňa povedala, že mu úver poskytnú, ale mu ho nemôžu vyplatiť naraz, ale si ho musí vyberať postupne v sumách maximálne 30 Eur denne t.j. že môže uskutočniť 10 výberov. Žalovaný tvrdil, že si neuvedomil, že takáto forma úveru mu veľmi nepomôže, lebo drevo potreboval zaplatiť jednorazovou platbou. V banke preto podpísalo všetky písomnosti, ktoré mu pripravili, pričom mu ich zamestnankyňa nedala. Až doma si uvedomil svoju situáciu, že platbu dreva nevyriešil, sumu 300 Eur si požičal od známych a sľúbil im, že keď si ju vyberie postupne v splátkach po 30 Eur z úveru, bude ju splácať. Žalovaný vyčerpal úverový rámec 300 Eur a mesačné splátky 10 Eur, ktorými úver splácal od 8/2016. Celkovo uhradil sumu 845 Eur, čo v spore preukázal. V priebehu roku 2013 sa s ním telefonicky spojila zamestnankyňa banky a žiadala, že musí platiť vyššie splátky, že 10 Eur mesačne nestačí, že má mesačne splácať minimálne po 20 Eur. Úver začal splácať splátkami po 20 Eur. Koncom roku 2015 ho opäť telefonicky kontaktovali z banky a žiadali zvýšiť splátky na sumu 25 Eur, poslúchol a od januára 2016 uhradil úver v splátkach po 25 Eur mesačne. Začiatkom októbra 2016 mu bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu a v ňom uložená povinnosť platiť splátky úveru výhradne postupníkov, t.j. Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalovaný sa riadil výhradne týmto pokynom a už splátku za október 2016 uhradil na bankový účet postupníka a rovnako postupoval aj pri úhrade v mesiaci november 2016. Žalovaný tvrdil, že v zmysle zmluvných dojednaní mal právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť istinu spolu s dohodnutým úrokom v celkovej sume 368,40 Eur. Túto sumu dávno zaplatil, bez právneho dôvodu zaplatil sumu 476,60 Eur, keďže spolu zaplatil sumu 845 Eur. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania nároku, pričom naposledy čerpal finančné prostriedky z úveru dňa 07.03.2012 čo vyplýva z prehľadu transakcií o výberoch z účtu. Tvrdil, že zmluva uzavretá s právny predchodcom žalobcu je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia 52 a nasl. zák.

č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“), ktorá nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Upozornil na ustanovenie § 53 ods. 4 OZ že v zmluve nemôžu byť obsiahnuté tzv. „neprijateľné podmienky“ preto, že podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z dôvodu veľmi malého písma použitého v spotrebiteľskej zmluve sú údaje v nej ťažko čitateľné, s právnym následkom ich neplatnosti podľa § 53 ods. 5 OZ. Na margo veľkosti písma v zmluve zo dňa 18.07.2011 poukázal na súčasnú platnú úpravu v § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v zmysle ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm pod následkom neplatnosti zmluvy, v spojitosti s ustanovením § 53c OZ. Poukázal na to, že veľkosť písma v zmluve uzatvorenej so žalobcom je 1 mm a rovnaká veľkosť písma je použitá žalobcom aj v obchodných podmienkach. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Žalovaný v odpore tiež tvrdil, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 OZ v spojení s ustanoveniami § 1-1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ nesmie odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Žalovaný mal podľa zmluvy ako odplatu žalobcovi uhradiť dojednaný úrok 22,80 % zodpovedajúci sume 68,40 Eur, ktorý zaplatil, pričom žalobca požaduje ďalšie plnenie, na ktoré nemá právo. Žalovaný namietal aj výšku uplatneného úroku z omeškania 8 % ročne z dlžnej sumy od 16.06.2016 do zaplatenia vychádzajúc z ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ a podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Hoci zo žaloby žalobcu nie je zrejmé, kedy došlo k omeškaniu žalovaného (žalovaný tvrdil, že k nemu vôbec nedošlo), vychádzajúc zo žalobcom uvedeného dátumu od ktorého požaduje úrok z omeškania t.j. od 16.06.2016 tvrdil, že úroková sadzba nie je správna, ale k uvedenému dátumu je správna výška úrokovej sadzby 5 % ročne. Žalovaný tiež v súvislosti s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 namietal právo žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky voči nemu, lebo žalobca by v zmysle ustanovenia § 530 ods. 1 OZ mal právo pohľadávku vymáhať iba v prípade, že ju nevymáha postupník a postupca preukáže dlžníkovi súhlas postupníka s týmto vymáhaním. Postupník však voči nemu nemá dôvod vymáhať plnenie, nakoľko v mesiacoch október a november 2016 uhradil splátky v sume po 25 Eur, t.j. plnil pravidelne. Žalobca sa voči nemu nepreukázal súhlasom postupníka s vymáhaním pohľadávky, z ktorého dôvodu nie je oprávnený pohľadávku od neho vymáhať. Žiadal priznať trovy konania.

8. Podľa § 267 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd uznesením č.k. 8Csp/20/2016-58 dňa 14.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2017, zrušil platobný rozkaz.

9. Pojednávanie dňa 05.04.2017 sa zástupca žalobcu nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil písomne, doručil špecifikáciu žaloby a čiastočné späťvzatie žaloby tvrdiac, že vyjadrenie žalovaného v odpore považuje za nedôvodné s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Podľa neho žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu. Jeho tvrdenia považoval za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku preto, lebo žalovaný dňa 18.07.2011 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „OP“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holdig, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žiadosť bola schválená bankou dňa 18.07.2011 o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti.

10. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ si môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a

debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s OP. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.07.2011, čo žalobca v spore preukázal predložením položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Žalobca tiež poukázal na čl. V bod 37 písm. a) OP spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 01.09.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Právnym predchodcom žalobcu bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru - revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázal na závery vyjadrené v rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.01.2011. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- úverovom limite, ak je stanovený,
- ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

11. Žalobca tvrdil, že v zmluvnej dokumentácii, ktorú súdu doručil a jej súčasťou boli aj OP sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 300 Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 10 Eur s ktorými bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré súdu doručil. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov, avšak úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec 26.07.2011. Žalobca preukázal rozsah čerpania úveru žalovaným debetnými transakciami (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v Eur) spolu 300 Eur a plnenie žalovaného v prospech kartového účtu v sume 695 Eur tiež podrobne rozpisané vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Žalovaná suma 187,33 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Pozostáva z istiny 147,42 Eur, poplatkov 5,55 Eur, štandardného úroku 24,51 Eur, sankčného úroku 9,85 Eur.

12. Sankčná úroková sadzba je úroková sadza používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“

13. „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. Žalobca súčasne vzal žalobu sčasti zaplattenia istiny 15,40 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Súdu oznámil, že v priebehu súdneho sporu žalovaný zaplatil časť svojho dlhu v sume 150 Eur (17.06.2016 25 Eur, 30.06.2016 25 Eur, 12.08.2016 25 Eur, 13.09.2016

25 Eur, 13.10.2016 25 Eur, 15.11.2016 25 Eur). Žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 21,93 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 171,93 Eur od 16.06.2016 do 17.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 146,93 Eur od 18.06.2016 do 30.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 121,93 Eur od 01.07.2016 do 12.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 96,93 Eur od 13.08.2016 do 13.09.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 71,93 Eur od 14.09.2016 do 13.10.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 46,93 Eur od 14.10.2016 do 15.11.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 21,93 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

14. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Žiadosti, podstatného obsahu OP, výpisov zo splátkovej karty Quatro, odporu žalovaného, špecifikácie žaloby žalobcom, výsluchom zástupkyne žalovaného zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

15. Žalovaný dňa 18.07.2011 ako dlžník požiadal právneho predchodcu žalobcu Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro (č.l. 7 spisu), pričom Žiadosť je predtlačný formulár v ktorom sú uvedené v hornej časti osobné údaje žalovaného. Žiadosť bola schválená dňa 18.07.2011. Úverový rámec činil 300 Eur a žalovaný ho mal platiť štandardnou mesačnou splátkou v sume 10 Eur. V článku V. 10. a 11 Žiadosti je uvedené „Vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti som sa oboznámil s a) OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasím s nimi a zaväzujem sa ich dodržiavať, b) Cenníkom, ktorý je prílohou tejto Žiadosti. Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, c) zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol písomne doručený a prevzal som ho“.

Výška Štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju Banka, je uvedená a zverejnená v Cenníku. Banka je oprávnená výšku Štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v Obchodných podmienkach“.

V spodnej časti Žiadosti v bode V. Vyhlásenia Klienta je uvedený deň mesačnej splátky 45.deň od 1.dňa predchádzajúceho mesiaca a indikatívny výpočet RPMN.

16. Z výpisu pôžičkovej karty Quatro predloženého žalobcom mal súd preukázané, že žalovaný čerpal úverový rámec 300 Eur v dobe od 26.07.2011 do 09.03.2012, žalobcovi zaplatil v dobe od 15.08.2011 do 17.05.2016 sumu 695 Eur, čo nebolo medzi stranami sporné.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. a), b), § 9 a § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 18.07.2011 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, 3 a 5, § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu 18.07.2011 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení.

20. Uvedenú Zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú, ktorú uzatvárali právny predchodca žalobcu ako veriteľ konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník - žalovaný, t.j. spotrebiteľ, keďže nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu podnikateľskej činnosti. Používaním kreditnej platobnej karty išlo o revolvingový úver, pri ktorom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému možnosť čerpania finančných prostriedkov kreditnou kartou v rámci poskytnutého úverového rámca 300 Eur. Podstatné náležitosti tejto spotrebiteľskej zmluvy vyplývali zo zák. č. 129/2010 Z.z. pričom na uvedený právny vzťah je potrebné uplatňovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka citované vyššie. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia,

ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 4 OZ (v znení účinnom k 18.07.2011).

21. Súd súčasne skúmal (§ 9 zák. č. 129/2010 Z.z.), či zmluva o používaní Bankomatky Quatro obsahuje podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Súd konštatuje, že Zmluva neobsahovala náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona sa úver ktorý neobsahuje vyššie uvedené náležitosti považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené zistenia vedú k záveru, že žalobca má tak od žalovaného len nárok na zaplatenie istiny bez úrokov a bez poplatkov. Keďže žalovaný mal poskytnutý úverový rámec v sume 300 Eur z ktorého čerpal 300 Eur, zaplatil v prospech kartového účtu právneho predchodcu žalobcu sumu 695 Eur, preto žalobcovi nedlhuje žiadnu sumu a z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v Zmluve nebolo možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, § 1, § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. z dôvodu, že spotrebiteľská zmluva so žalobcom už bola uzavretá dňa 18.07.2011, čiže za účinnosti zák. č. 129/2010 ZoSÚ a ten medzi podstatnými náležitosťami zmluvy o poskytnutí úveru v § 9 písm. j) výslovne uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až y) a medzi nimi je aj RPMN.

22. Pokiaľ sa týka námietky žalovaného v súvislosti s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 voči nemu, súd sa stotožnil s námietkou, lebo žalobca by v zmysle § 530 ods. 1 druhá veta OZ mal právo pohľadávku vymáhať iba v prípade, že ju nevymáha postupník a postupca preukáže dlžníkovi súhlas postupníka s týmto vymáhaním. Žalobca taký súhlas žalovanému nepreukázal a postupník nemal dôvod vymáhať od žalovaného plnenie, lebo ten mu v mesiacoch október a november 2016 uhradil splátky v sume po 25 Eur t.j. platil mu pravidelne.

23. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o späťvzati žaloby žalobcom sčasti a konanie o nej zastavil.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.