

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122473338  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:6122473338.10

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpenom KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. F., 2/ mal. Sarah G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. F., zastúpená zákonnou zástupkyňou A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. F. (pôvodne žalovaný B. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), o zaplatenie 3931,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.05.2023 bola tunajšiemu súdu postúpená žaloba o zaplatenie 3931,80 Eur s príslušenstvom, ktorá bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19.11.2022. Pôvodne žalovaný B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Uznesením sp. zn. 9Csp/66/2023-319 zo dňa 19.02.2024 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodne žalovaného B. B..

2. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 23.05.2024 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a konanie navrhol zastaviť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu. K späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, trovy je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že tieto trovy konania vznikli. Je teda povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci nemožno konštatovať, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie sa žalovaného (nedošlo k úhrade dlžnej sumy). Zastavenie konania tak bolo zavinené žalobcom, ktorý nemá nárok z tohto dôvodu na náhradu trov konania. Žalovaným doposiaľ trovy konania nevznikli. Súd preto poukazujúc na článok 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, ani žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.