

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206043
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716206043.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V.Š., X.. X.X.XXXX, umiestnený v Detskom domove Nové Mesto nad Váhom, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka B. P., X.. XX.X.XXXX, L. D., H. X.J. XXXX/XX, otec J. V., X.. XX.X.XXXX, L. D., H. X. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokurátorky v Skalici, o nariadenie náhradnej starostlivosti, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica, sp. zn. 2PPOm/3/2016-32 zo dňa 15.07.2016.

II. Súd nariaďuje dohľad nad výchovou mal. E. V.C., X.. X.X.XXXX.

III. Súd ukladá rodičom mal. E. povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na príslušnom úrade sociálnych vecí a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2PPOm/3/2016-122 zo dňa 13.10.2016 bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloletého E. V., X.. X.X.XXXX z dôvodu, že uznesením - neodkladným opatrením č.k. 2PPOm/3/2016-32 zo dňa 15.7.2016 Okresný súd Skalica nariadil dočasné zverenie maloletého E. V., X.. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32 a rodičov mal. E. zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do posledného dňa v mesiaci k rukám zariadenia, do ktorého bolo mal. dieťa zverené. Dňa 18.7.2016 bol nariadený a uskutočnený výkon neodkladného opatrenia, mal. E. V. bol uvedeným dňom umiestnený v Detskom domove Nové Mesto nad Váhom. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoPom/1/2016-105 zo dňa 8.8.2016, ktorý na odvolanie rodičov uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Keďže na Okresnom súde Skalica nebol podaný návrh týkajúci sa náhradnej starostlivosti o maloletého E. V., X.. X.X.XXXX, súd začal konanie bez návrhu.

2. Dňa 13.12.2016 do konania vstúpila Okresná prokurátorka v Skalici.

3. Dňa 2.12.2016 rodičia maloletého E. V., X.. X.X.XXXX podali na Okresnom súde Skalica návrh, ktorým sa domáhali zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia a zároveň nariadenia dohľadu nad mal. E. a uloženia povinnosti rodičom mal. E. spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Konanie

bolo vedené pod sp. zn. 7P/151/2016. V návrhu uviedli, že po umiestnení mal. E. v tomto zariadení si matka maloletého zabezpečila ubytovanie na ubytovni Strednej priemyselnej školy Nové Mesto nad Váhom. Matke bolo umožnené mal. E. dojívať každý deň, prvé dva mesiace od umiestnenia dieťaťa v detskom domove bola s mal. E. od 07:00 hod. do 22:00 hod., počínajúc dňom 04.08.2016 mohla chodiť do detského domova každé tri hodiny za tým účelom, aby mal. E. dojčila a v tomto čase som s ním bola asi po dobu 40 - 45 minút. O mal. E. sa riadne starala, museli mu zakúpiť potrebné veci. Mal. E. je zdravý, v mesiaci november 2016 ho matka prestala dojčiť, z toho dôvodu už nebyva s mal. E. v detskom domove. Vždy od nedele od 15:00 hod. býva matka v Novom Meste nad Váhom na ubytovni počas celého týždňa až do piatku, kedy odchádza do D.. Rodičia maloletého navštevujú vždy v pondelok v čase od 08:00 hod. do 09:00 hod., následne je s maloletým matka od 14:00 hod. do 17:00 hod., takto sa s ním stretáva aj v nasledujúcich dňoch. Vždy sa mal. E. venuje, hrá sa s ním, obaja majú veľmi dobrý citový vzťah k maloletému a chcú sa podieľať na jeho výchove. Otec mal. E. býva v rodinnom dome v meste D., dom je riadne zariadený, sú v ňom sociálne zariadenia. V tomto dome by mal E. svoju izbu. Otec je schopný aj po finančnej stránke zabezpečiť všetky potreby celej rodiny. V súčasnosti už dočasné zverenie mal. E. do detského domova neplní svoj účel. V súvislosti s návštevami mal. E. v Detskom domove v Novom Meste nad Váhom má matka mesačné výdavky vo výške cca 450,- až 500,- Eur. V prípade, že by mali mal. E. vo svojej výchove, tieto peniaze by mali pre potreby celej rodiny. Dňa 20.10.2016 Krajský súd v Trnave zrušil rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/32/2013 zo dňa 09.09.2015. Žiadajú, aby súdy nebrali do úvahy údaje uvedené v rozhodnutí Okresného súdu Skalica, pretože išlo o zavádzajúce a nepravdivé údaje, ktoré poškodzovali obidvoch rodičov mal. E.. Rodičia súhlasia s tým, aby bol nad mal. E. nariadený dohľad s tým, že príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bude pravidelne kontrolovať starostlivosť o mal. E..

4. Uznesením č.k. 2P/141/2016 - 8 zo dňa 20.12.2016 súd spojil na spoločné konanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/141/2016 a sp. zn. 7P/151/2016, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2017.

5. Podaním doručeným súdu dňa 14.12.2016 rodičia mal. E. podali návrh na prenesenie príslušnosti podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom z dôvodu, že maloletý je v súčasnosti umiestnený v Detskom domove Nové Mesto nad Váhom. Súd posúdil podanie podľa jeho obsahu ako námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Skalica. Podľa § 42 zákona č. 160/2015 Z.z., ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade súd posúdil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Skalica ako nedôvodnú, preto súd vo veci konal a rozhodol. V tejto súvislosti súd poukazuje, že vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa uplatňuje osobitná výlučná miestna príslušnosť podľa § 112 C.m.p., v zmysle ktorého na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Bydliskom je nutné rozumieť miesto, v ktorom sa účastník zdržuje v úmysle trvale sa tam zdržovať. Bydliskom maloletého sa na základe uvedeného rozumie miesto, kde sa maloletý zdržuje z vôle zákonných zástupcov, na základe rozhodnutia súdu alebo na základe iných rozhodujúcich skutočností. Vo všetkých prípadoch však musí byť naplnený úmysel trvale sa tam zdržovať. Maloletý E. V. bol zverený do starostlivosti Detského domova v Novom Meste nad Váhom neodkladným opatrením, z ktorého charakteru vyplýva, že sa nejedná o konečné rozhodnutie, ale len dočasné opatrenie, ktoré trvá do času, kým sa nerozhodne vo veci samej (resp. do jeho právoplatného zrušenia na návrh účastníka). Týmto rozhodnutím nebolo určené bydlisko maloletého z dlhodobého hľadiska, nejedná sa o trvalú zmenu bydliska. Maloletý má naďalej trvalý pobyt v D., H. X. XX, kde trvale bývajú jeho rodičia, tu mal určené bydlisko dohodou rodičov predtým, ako bol dočasne umiestnený v Detskom domove Nové Mesto nad Váhom. Vzhľadom k tomu, že pobyt maloletého v detskom domove na základe neodkladného opatrenia súdu nemá trvalý charakter, neboli splnené podmienky pre prenesenie príslušnosti (§ 112 ods. 2 C.m.p.).

6. Rodičia mal. E. trvali na svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, pretože prišlo k zmene pomerov, ktoré existovali v čase vydania rozhodnutia.

7. Kolízny opatrovník nesúhlasil so zrušením neodkladného opatrenia, navrhol zveriť maloletého E. do ústavnej starostlivosti, prípadne do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Zástupca Okresnej prokuratúry Skalica nesúhlasil so zrušením neodkladného opatrenia vzhľadom na neukončené trestné konanie vedené proti rodičom.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2PPOm/3/2016, spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/151/2016, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/49/2015-191 zo dňa 14.11.2016, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 4T/32/2013-850 zo dňa 20.10.2016, správami kolízneho opatrovníka, správou Detského domova v Novom meste nad Váhom, dohodou o podmienkach pobytu rodiča, správami z probácie, odpismi registra trestov J. V. C. B. P., výsluchom rodičov dieťaťa a ich právneho zástupcu, výsluchom kolíznej opatrovníčky a zástupcu Okresnej prokuratúry Skalica, znaleckým posudkom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2PPOm/3/2016 mal súd preukázané, že na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica súd uznesením č.k. 2PPOm/3/2016 - 32 zo dňa 15.7.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého E. V., X. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32, 915 01 Nové Mesto nad Váhom a každému z rodičov dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do posledného dňa v mesiaci, a to Detskému domovu Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32, 915 01 Nové Mesto nad Váhom. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že bola osvedčená naliehavá potreba úpravy starostlivosti o maloleté dieťa s tým, že priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený, pokiaľ sa nachádza v starostlivosti osôb, ktoré sú dôvodne podozrivé, boli uznané vinnými a odsúdené k trestu odňatia slobody (zatiaľ neprávoplatne) za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania spolupáchateľstvom, keď spoločným konaním vykonali sulož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, a to s X. P., najstaršou dcérou matky B. P. (rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 4T/32/2013 - 798 zo dňa 9.9.2015). Prihliadol aj na výpoveď bývalej partnerky otca E. J., že počas spolujitia s menovaným zistila, že sa pokúšal zneužívať ich mal. syna J.. Súd poukázal na znalecké dokazovanie v trestnom konaní, kedy u rodičov mal. E. znalci nezistili duševnú poruchu ani sexuálnu deviáciu, avšak bola konštatovaná zvýšená sexuálna apetencia, psychosexuálna nezrelosť a nadpriemerná tumescenčná aktivita (u otca), strata zábran a odbrzdené sexuálne správanie následkom konzumácie alkoholu. Konanie matky vyplývalo z podriadenosti J. V. a v snahe vyhovieť jeho požiadavkám, matka je v submisívnom závislom partnerskom vzťahu k J. V.. Sexuálne chovanie otca bolo motivované zvyšovaním pocitu slasti a spestrením sexuálneho života, svoje dominantné postavenie využíva vo svoj prospech aj v spoločnom sexuálnom živote. Súd mal za to, že je potrebné zamedziť styku obidvoch rodičov s ich maloletým dieťaťom až do času, kým sa rodičia nepodrobia nariadenému psychologickému poradenstvu a teda bude nad všetky pochybnosti vylúčená možnosť recidívy takéhoto konania. Súd tiež vzal do úvahy, že v minulosti boli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. V čase vydania neodkladného opatrenia sa štyri maloleté deti matky B. P. nachádzali v ústavnej starostlivosti a najstaršia dcéra X. P. bola v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec J. V. mal právoplatne zakázaný styk so svojím maloletým synom J.. Vzhľadom na prebiehajúce neukončené trestné konanie, v minulosti zistenú nedostatočnú starostlivosť o deti zo strany matky a preukázanú psychosexuálnu nezrelosť a zvýšený sexuálny apetít, ktoré vyžadujú podrobenie sa psychologickému poradenstvu, súd zastal názor, že zdravie a priaznivý vývoj mal. E. je vážne ohrozený, nemožno konštatovať bezpečnosť a stabilitu jeho výchovného prostredia a že je nevyhnutné najskôr jednoznačne vylúčiť akúkoľvek pochybnosť, že by rodičia takéto správanie mohli zopakovať aj vo vzťahu k mal. E., a preto súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť. Uznesením č.k. 2PPOm/3/2016-39 zo dňa 18.7.2016 súd nariadil výkon neodkladného opatrenia. Maloletý E. V. bol rodičom odňatý a odovzdaný do starostlivosti Detského domova v Novom Meste nad Váhom dňa 18.7.2016. Rodičia maloletého E. podali odvolanie proti uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj proti rozhodnutiu o nariadení jeho výkonu. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoPom/1/2016-105 zo dňa 8.8.2016 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Odvolací súd zdôraznil, že rodičia maloletého E. sú podozriví, že sa dopustili tak závažného konania, ktoré ich zatiaľ diskvalifikuje pri starostlivosti o maloleté dieťa. Konštatoval, že existuje hrozba pokračovania rodičov v spoločensky nebezpečnom a neprijateľnom konaní a tým bolo osvedčené, že zdravie a priaznivý vývoj maloletého E. by bol v prípade, ak by ostal v starostlivosti rodičov, vážne ohrozený. Aj pri rešpektovaní prezumpcie nevinoty rodičov maloletého (z hľadiska trestného) nemožno nechať bez povšimnutia minulosť rodičov, ich závažné zlyhania pri výkone rodičovských práv počas niekoľkých rokov. Predchádzajúce správanie matky dokresľuje jej charakter a sponchyňuje jej skutočnú prioritu postarať sa o maloletého E.. Súd uzavrel, že kontakt maloletého E. s rodičmi je potrebné eliminovať až do doby, kým sa v konaní vo veci

samej nepreukáže, že obaja rodičia sú spôsobilí vychovávať a starať sa o maloleté dieťa a neubližovať mu.

11. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 4T/32/2013-850 zo dňa 20.10.2016 mal súd preukázané, že odvolací súd v celom rozsahu zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 4T/32/2013 zo dňa 9.9.2015 a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že bol porušený princíp kontradiktórnosti. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu nebolo v konaní pred súdom prvého stupňa spoľahlivo preukázané, že obžalovaní J. V. C. B. P. sa dopustili konania uvedeného v skutkovej vete napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. Nedošlo k odstráneniu vytýkaných procesných nedostatkov spočívajúcich v absencii výpovede X. P. na hlavnom pojednávaní, keďže X. P. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. Z uvedeného dôvodu nie je možné dokazovanie už viac doplniť. Výpoveď X. P. je kľúčová pre dokázanie viny obžalobou, keďže ostatné dôkazy plnia v dokazovaní len podpornú úlohu.

12. Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 16.1.2017 mal súd preukázané, že maloletého E. od jeho umiestnenia denne navštevovala matka z dôvodu dojčenia dieťaťa. Takmer denne bola aj s ostatnými deťmi v kontakte. Na okresnom súde Nové Mesto nad Váhom prebehlo pojednávanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi P.. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a nariadil nad deťmi dohľad, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2016. Počas Vianoc boli maloleté deti P. aj s maloletým E. V. na prázdninovom pobyte v domácnosti starej matky B. F.. Dňa 6.1.2017 priviezli rodičia maloletého E. naspäť do detského domova. Vykonali návštevu na adrese H.. X. XXXX/XX, D. a zistili, že p. B. P. naďalej býva v spoločnej domácnosti svojho partnera J. V. aj s maloletými deťmi P.. Dom je päťizbový, štandardne zariadený. K domu prislúcha veľká záhrada. Maloletá L. bude študovať naďalej na Strednej škole v Novom Meste nad Váhom, maloletá G. a B. budú navštevovať základnú školu v D. a maloletý Y. bude navštevovať špeciálnu základnú školu v D.. Detský domov umožnil krátkodobý pobyt maloletého E. v domácnosti rodičov.

13. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/49/2015-191 zo dňa 14.11.2016 mal súd preukázané, že súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi P.: L., X.. XX.X.XXXX, G., X.. XX.XX.XXXX, B., X.. X.X.XXXX C. Y., X.. XX.X.XXXX od právoplatnosti rozhodnutia a zveril všetky maloleté deti do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Otca detí súd zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Súd zároveň nariadil dohľad nad maloletými deťmi a matke detí uložil povinnosť spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, ako aj povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. Súd dospel k záveru, že v záujme maloletých detí je ich návrat do domáceho prostredia, pričom vzal do úvahy najmä prejavenu vôľu maloletých detí, ktoré postrádali pocit rodinného prostredia, blízkosť matky a ich jediným želaním bol návrat do domáceho prostredia. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že boli vypočutí aj zodpovední zamestnanci detského domova, v ktorom boli maloleté deti umiestnené, pričom vychovávateľka, sociálna pracovníčka aj psychologička detského domova odporučili zveriť deti matke, nakoľko majú vytvorené citové väzby a maloleté deti prejavili vôľu vrátiť sa k matke. Z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že druhá matka akceptujú a vyjadrujú sa o ňom pozitívne.

14. Z listu riaditeľa Detského domova rodinného typu v Novom Meste nad Váhom mal súd preukázané, že detský domov dal súhlas k pobytu mal. E. V., X.. X.X.XXXX mimo detského domova v období od 9.1.2017 do 27.1.2017 u matky B. P.. Počas návštevy dieťaťa u rodiča bol matke poskytnutý príspevok na stravu dieťaťa v celkovej výške 54,- €.

15. Z dohody o podmienkach pobytu rodiča uzavretej dňa 7.1.2017 medzi Detským domovom rodinného typu Nové Mesto nad Váhom a matkou B. P. mal súd preukázané, že matke dieťaťa bol povolený pobyt v detskom domove od 7.1.2017 od 18.00 hod. do 9.1.2017 do 18.00 hod. za účelom úpravy vzťahov medzi dieťaťom a rodičom.

16. Zo správy detského domova rodinného typu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 2.2.2017 mal súd preukázané, že mal. E. V. je umiestnený v detskom domove od 18.07.2016, od 19.07.2016 bolo matke umožnené dojčenie, ktoré trvalo do 30.11.2016, kedy matka z dôvodu straty materského mlieka sama dojčenie ukončila. Matka mal. E. navštevovala denne, len cez víkendy cestovala domov. Otec mal. E. navštevoval počas prítomnosti matky v období počas dojčenia vždy cez víkendy. V termíne 23.12.2016

- 07.01.2017 bol mal. E. na krátkodobom pobyte u pani F. - matky pani P. v P.. V novembri 2016 boli mal. deti P. rozhodnutím OS v Novom Meste nad Váhom zverené do starostlivosti matky. Z tohto dôvodu boli povolené krátkodobé pobyty mal. E. v domácnosti rodičov v termínoch 09.01.2017 - 27.01.2017 a 29.01.2017 - 17.02.2017. Počas týchto pobytov návštevy v domácnosti rodičov zo strany detského domova neboli realizované, šetrenia vykonali pracovníci SPOaSK v Skalici. Počas týchto pobytov sa mal. E. zúčastnil s vychovateľkou detského domova pravidelnej mesačnej kontroly u pediatričky a podľa jej slov maloletý prosperuje veľmi dobre.

17. Z priebežných správ z probácie mal súd preukázané, že uznesením Krajského súdu Trnava 6To/58/2014 zo dňa 14.8.2014 boli obvinený J. V. a obvinená B. P. prepustení z väzby na slobodu a väzba im bola nahradená probačným dohľadom. Podľa § 82 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku bolo obvineným uložené obmedzenie - zákaz stykať sa s X. P., X.. XX.X.XXXX. Obvinení J. V. C. B. P. sa na probácii dostávajú v pravidelných cca mesačných intervaloch až na dva termíny probácií v dňoch 21.8.2015, kedy sa ospravedlnili z dôvodu, že sa im pokazilo auto a termín 8.10.2015 s odôvodnením, že termín zabudli. Telefonicky žiadali o určenie náhradného termínu probácie. Obvinenú B. P. z probácie určenej na deň 25.7.2016 tel. ospravedlňoval druh J. V. z dôvodu, že B. P. sa nachádza na ubytovni v Novom Meste nad Váhom, nakoľko dojčí syna E. V.Š.. Detský domov potvrdil prítomnosť obv. B. P. pri dojčení v priestoroch DeD. PaMÚ Skalica nebolo oznámené porušenie zákazu styku obv. J. V. a B. P. s X. P..

18. Z odpisu registra trestov J. V., X.. XX.X.XXXX a B. P.L., K.. F., X.. XX.X.XXXX mal súd preukázané, že menovaní nemajú žiadny záznam v Registri trestov GP SR.

19. Zo správ Mesta D. zo dňa 1.2.2017 mal súd preukázané, že rodičia mal. E. neboli ich úradom riešení pre sťažnosť.

20. Zo znaleckého posudku č. 19/2017 zo dňa 30.3.2017, ktorý vypracoval znalec MUDr. Ivan André, PhD., MHA, z odboru Zdravotníctvo a farmácia a odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a Sexuológia, mal súd preukázané, že znalec na základe skúmania príslušnej spisovej dokumentácie a prevedeného psychiatrického vyšetrenia dospel k nasledovným záverom: 1. Na otázku, aké je v súčasnosti duševné zdravie J. V. a charakteristiku jeho osobnosti znalec uviedol, že J. V. nie sú v súčasnosti preukazné závažnejšie psychopatologické zmeny, duševnou chorobou a ani žiadnou inou duševnou poruchou netrpí. Škodlivé užívanie návykových látok zistené nebolo. Osobnostne sa v prípade vyšetřovaného nejedná o abnormne štruktúrovaného jedinca, agresívne sklony nemá, k riešeniu jeho osobných a rodinných problémov pristupuje aktívne a zodpovedne. 2. Na otázku, či J. V. trpí nejakou sexuálnou poruchou/deviáciou, v dôsledku ktorej by mohlo z jeho strany dôjsť k pohlavnému zneužívaniu mal. dieťaťa, príp. vylúčiť jeho sklony k pedofílii alebo k homosexualite znalec uviedol, že opakovaným sexuologickým vyšetřením nebolo zistené žiadne podozrenie, že by menovaný mohol trpieť sexuálnou poruchou, resp. deviáciou. J. V. je heterosexuálne orientovaný. Z hľadiska jeho duševného zdravia, včítane sexuality nejestvujú v súčasnosti žiadne relevantné prekážky k tomu, aby mohol aj spolu so svojou družkou vychovávať maloletého E., nar. XXXX. Sklony k pohlavnému i zneužívaniu maloletého dieťaťa neboli u J. V. zistené.

21. Matka maloletého B. P. vo svojej výpovedi uviedla, že žiada zveriť mal. E. do svojej starostlivosti, pretože je na ňu zvyknutý a na starších súrodencov, s ktorými bol v detskom domove. Maloletý ich má rád. Od 23.12.2016 mala mal. E. v svojej starostlivosti s prestávkami, od 17.2.2017 je opäť v DD Myjava, ktorý spadá pod DD Nové Mesto. Je s ním ubytovaná. Keď je v Myjave, nemôže sa starať o 4 deti, ktoré jej boli zverené. Starostlivosť zabezpečuje partner J. V.. Deti majú k nemu dobrý vzťah, oslovujú ho tatko. Maloletý je jej poklad, nedovolila by, aby mu niekto ublížil. Vzťah k ostatným deťom je veľmi dobrý, fungujú ako rodina, navzájom si pomáhajú, učia sa spolu. S X. sa nemôže stykať. V čase od stredy do pondelka je s mal. E. v DD Myjava, jej blízkosť si čím ďalej viac vyžaduje, ďalšie dni je doma, pretože sa musí starať o svoje ostatné deti. Maloletý je na ňu citovo naviazaný. O deti je riadne postarané, má na to vytvorené bytové podmienky. V súčasnosti poberá len prídavky na deti, finančné prostriedky získavajú spolu s druhom z farmy, o ktorú sa spoločne starajú. Keď je v Myjave, starostlivosť o deti zabezpečuje jej druh J. V.. Deti ho rešpektujú a snažia sa mu pomáhať. Nikomu na svete by nedovolila, aby ublížil deťom. Nepatrí sa, aby dospelé osoby zneužívali mal. deti, je zásadne proti, vzoprela by sa voči tomu, ak by otec chcel nejakým spôsobom ublížiť mal. E..

22. Otec maloletého J. V. vo svojej výpovedi uviedol, že sa starajú o všetky deti, ako sa najlepšie dá. Matka mal. E. bola pol roka na ubytovni v Novom Meste, aby mohla byť s maloletým denne. Mali možnosť zobrať si mal. E. k sebe, mali ho až do 17.2.2017. Maloletý je vnímavý, pozná ich, dokáže povedať mama, tata. Venovali sa mu, detská psychologička povedala, že je vyspelejší o 2-3 mesiace. Navštevuje probačnú a mediačnú úradníčku na súde. Nemá žiadne sexuálne problémy, nenavštevuje ani nenavštevoval žiadneho odborníka. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s partnerkou B. P., aj po intímnej stránke. Na druhom pojednávaní otec vypovedal, že bol dvakrát na vyšetrení u sexuológa, nejednalo o krátkodobé jednorazové vyšetrenie. Čo sa týka alkoholu, tento vôbec nepožíva, pretože musí denne viac krát jazdiť autom, pretože má menšiu farmu, kde chovajú zvieratá. Farma sa nachádza na opačnej strane mesta, preto tam chodí autom. Podrobil sa psychologickému vyšetreniu, avšak stále sú nové návrhy na ďalšie znalecké dokazovanie. Malo by sa prihliadať na nevinu a nie ho stále považovať za alkoholika a pedofila. Jeho vzťah k maloletému je dobrý, keď od neho odchádza, tak ho hľadá, má k nemu vytvorený vzťah.

23. Právny zástupca rodičov pred súdom uviedol, že na návrhu trvá, nakoľko prišlo k zmene pomerov. Ak by súd návrhu nevyhovel, navrhujú zveriť maloletého do starostlivosti inej fyz. osobe, a to p. H. Č., ktorá prejavila záujem o zverenie maloletého. Navrhuje zrušiť neodkladné opatrenie, nakoľko v čase jeho vydania existoval prvostupňový rozsudok, ktorý rozhodol o vine rodičov, avšak Krajský súd Trnava uznesením zo dňa 20.10.2016 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu. X. odmietla vypovedať pred súdom, pričom jej výpoveď bola kľúčová pre dokázanie viny. Z tohto sa javí jej trestné oznámenie viac ako nepravdivé. Ďalším dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že súrodenci mal. E. boli rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zverené do osobnej starostlivosti matky. Umiestnenie mal. E. do DD Nové Mesto nad Váhom bolo nariadené z dôvodu súrodeneckým vzťahov mal. detí. Výpoveď p. J. v trestnom konaní považuje za účelovú, zrealizovala ju až keď zistila, že sa vedie trestné konanie voči p. V.. Na pojednávaní dňa 4.4.2017 doplnil, že je potrebné prihliadnuť na znalecký posudok, kde sa znalec vyjadril k otcovi, že nezistil žiadne poruchy. Vyšetrenie otca nebolo len jednorazové, bolo opakované. Treba prihliadnuť, že rodičia majú vo výchove ďalšie štyri deti, ktoré boli zverené matke. Úvahy prokurátora a kolízneho opatrovníka o možnom ublížení maloletému zo strany otca sú len teoretické. V súčasnosti sa otec riadne stará spolu s družkou o štyri deti, ktoré jej boli zverené. Otec musí dochádzať do farmy svojím motorovým vozidlom, je preto vylúčený, aby požíval alkohol. Rodina je sledovaná úradom práce, v starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý je v súčasnosti premiestňovaný z DD na Myjave do DD v Novom Meste, je už vekovo starší, začína to chápať, je traumatizovaný. Je to v rozpore so záujmami dieťaťa, ak by nebolo zrušené neodkladné opatrenie.

24. Kolízna opatrovníčka pred súdom uviedla, že bolo vykonané sociálne poradenstvo a dohľad na základe rozhodnutia OS Nové Mesto, je na to vytvorený špeciálny tím, ktorý bude spolupracovať s matkou a s p. V.. V súčasnosti nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia, pretože naďalej pretrvávajú obavy pre zdravý vývin dieťaťa, doposiaľ nie je ukončené trestné konanie. Navrhla nariadiť psych. a sex. vyšetrenie otca, vzhľadom na znalecké posudky, ktoré boli vypracované v trestnom konaní, z dôvodu rizika ohrozenia mal. dieťaťa, pretože v ZP bolo konštatované, že otec sa pod vplyvom alkoholu môže dopúšťať týchto činov. Poukázala na výpoveď p. J., že otec dieťaťa pod vplyvom alkoholu sexuálne obťažoval syna počas spánku. Navrhla zveriť maloletého do ústavnej starostlivosti, nevyklučuje náhradnú starostlivosť inej fyzickej osoby v prípade, ak by prejavil niektorý z rodinných príslušníkov záujem starať sa o maloletého. Na druhom pojednávaní doplnila, že k rodine bol pridelený rodinný asistent, ktorý vykonáva pohovor s deťmi a rodičmi, spolupracuje so školou, podľa jeho vyjadrenia v starostlivosti o deti je všetko v poriadku, v škole neboli zistené žiadne problémy. Pre rodinu bol vytvorený tím, jedná sa o prácu psychológa s rodinou. Z jeho vyjadrenia je zrejmé, že matka sa nebránila spolupráci, avšak na komplexné vyjadrenie potrebuje istý čas. Kolízny opatrovník neodporúča zrušenie neodkladného opatrenia, pretože vzhľadom na nízky vek maloletého sa s ním nedá vykonať osobný pohovor, nie je možné predísť prípadnému ohrozeniu zo strany rodičov. Bolo by vhodné doplniť znal. dokazovanie, aké by mohlo byť správanie otca k maloletému v prípade požitia alkoholu.

25. Zástupca Okresnej prokuratúry Skalica pred súdom uviedol, že sa nestotožňuje s názorom právneho zástupcu rodičov ohľadom výkladu uznesenia KS Trnava v tom smere, že sa výpoveď mal. X. nezakladá na pravde, maloletá nevypovedala v konaní pred súdom v trestnej veci, pretože súd nepovažoval za potrebné ju vypočuť, bola viac krát vypočutá prípravnom konaní. Prvostupňový súd rozhodol dvakrát o vine rodičov, rozsudok bol zrušený pre procesné chyby. Súd považoval za relevantné dôkazy

znalecké posudky, ktoré boli robené na obidvoch rodičov a svedeckú výpoveď p. J., ktorá bola v trestnom konaní vypočutá ako svedok a konštatovala sex. obťažovanie otcom. Navrhla nariadiť znalecké dokazovanie sexuológom otcovi dieťaťa. Na druhom pojednávaní doplnil, že vzhľadom na krátkosť času od predloženia znaleckého posudku nemôže k nemu zaujať relevantné stanovisko, chýba mu konštatovanie znalca, aké by bolo správanie otca pod vplyvom alkoholu. Má pochybnosť, či sú splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia. Nie je isté, či dohľad pri takom malom dieťati si splní účel. Doposiaľ nebolo skončené trestné konanie, neodkladné opatrenie by malo trvať do skončenia trestného konania. Ostatné deti matky sú vekovo staršie, je možné konštatovať iné obranné reakcie, čo nie je možné u maloletého. Ak by súd zrušil neodkladné opatrenie, je nevyhnutné nariadiť primerané výchovné opatrenie nad maloletým, aby bola zabezpečená kontrola rodičov.

26. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

28. Podľa čl. 7 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

29. Podľa čl. 8 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, včítane štátnej príslušnosti, mena a rodinných väzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov.

30. Podľa čl. 9 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

31. Podľa čl. 18 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

32. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (zák. č. 460/1992 Zb.) starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

33. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

34. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

36. Podľa článku 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a

harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

37. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

38. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

39. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

40. Podľa § 37 ods. 2 písm. b), d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

41. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

42. Predmetom tohto konania je rozhodovanie súdu o náhradnej starostlivosti o maloletého E. V., nar. X.X.XXXX vo veci samej po nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p. spojené s konaním o návrhu rodičov mal. E. V. na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V danom konaní bolo potrebným ustáliť, či po dočasnom zverení maloletého do ústavnej starostlivosti sú dané dôvody pre zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti alebo naopak, či nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie neodkladného opatrenia, čím by došlo k navráteniu maloletého do osobnej starostlivosti jeho rodičov.

43. Právo rodičov na osobnú starostlivosť o ich dieťa a tomu zodpovedajúce právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť patria medzi základné ľudské práva, ktoré sú garantované medzinárodne uznanými dohovormi, Ústavou Slovenskej republiky a ďalšími právnymi predpismi. V Dohovore o právach dieťaťa je na viacerých miestach kladený dôraz na rešpektovanie a zachovávanie vzájomných práv rodičov a detí, a to v článku 7 ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v článku 8, ktorý zakotvuje právo dieťaťa na zachovaní jeho rodinných väzieb v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov alebo v článku 18, ktorý priznáva obom rodičom spoločnú a prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. K odlúčeniu detí od rodičov proti ich vôli môže dôjsť len v celkom výnimočných prípadoch, a to rozhodnutím súdu na základe zákona. Uvedenú zásadu zakotvuje priamo Ústava SR v článku 41 ods. 1 a vyplýva tiež z článku 9 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa. V

takýchto prípadoch, tak ako pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa, súd musí sledovať najmä záujem maloletého dieťaťa, čo vyplýva jednak z článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj zo základných zásad Zákona o rodine (čl. 5). Okolnosti, ktoré boli svojho času podkladom pre zákonné odňatie dieťaťa jeho rodičom, sa môžu zmeniť a súd je povinný túto zmenu vždy skúmať a hodnotiť z hľadiska, či odlúčenie dieťaťa od rodičov je naďalej nevyhnutne potrebné, pretože inak by mohlo dochádzať k závažnému zásahu do práv rodičov a detí. Súd má za to, že musí mať vždy preukázanú výnimočnosť prípadu a dôvodov, pre ktoré rozhodne, že v najlepšom záujme dieťaťa bude jeho zverenie do náhradnej starostlivosti.

44. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zrušenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bol mal. E. V. odňatý svojim rodičom a dočasne zverený do starostlivosti Detského domova v Novom Meste nad Váhom. Zákon ustanovuje, že neodkladné opatrenie možno zrušiť, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 C.m.p.). Súd má za to, že v konaní bola zo strany rodičov preukázaná taká zmena pomerov, že ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti by bolo v rozpore s jeho záujmami, pretože osobnú starostlivosť o maloleté dieťa môžu zabezpečovať jeho rodičia, ktorých súčasný spôsob života poskytuje záruky, že dieťaťu toho času nehrozí žiadne vážne narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja.

45. Súd v danom prípade vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého E. V. do starostlivosti detského domova, z dôvodu výnimočnej situácie, ktorá nastala na strane jeho rodičov. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vnímať komplexne, preto súd nepovažuje za vhodné sústrediť pozornosť len na prebiehajúce trestné konanie vedené voči rodičom maloletého dieťaťa pre trestný čin sexuálneho zneužívania osoby mladšej ako 15 rokov, hoci práve vedenie tohto konania bolo v tom čase jedným z hlavných dôvodov pre vydanie neodkladného opatrenia, avšak nie jediným. Súd vždy rozhoduje na základe skutkového stavu a okolností zistených v čase vydania rozhodnutia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica v čase, keď rodičia maloletého E. žili v partnerskom zväzku v spoločnej domácnosti, pričom ani jeden z nich nemal v osobnej starostlivosti maloleté dieťa. Rodičia dieťaťa boli obžalovaní a uznaní vinnými (neprávoplatne) zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania spolupáchateľstvom, štyri deti matky z predchádzajúceho vzťahu sa nachádzali v ústavnej starostlivosti, otec mal zakázaný styk so svojím maloletým synom J.. Bezprostredne po narodení maloletého E. za vyššie uvedených okolností teda oprávnené vznikali vážne pochybnosti o tom, či sú rodičia spôsobilí vychovávať maloleté dieťa. V trestnom konaní boli obidvaja rodičia maloletého E. vyšetrení psychológom a psychiatrom, pričom súd mal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k dispozícii znalecké posudky podané v roku 2012, v ktorých bola konštatovaná zvýšená sexuálna apetencia, psychosexuálna nezrelosť, strata zábran a odbrzdené sexuálne správanie následkom konzumácie alkoholu a submisívne závislé postavenie matky v partnerskom vzťahu k J. V.. U žiadneho z rodičov nebola zistená duševná porucha alebo sexuálna deviácia. Keďže od vyhodnotenia osobnosti matky a otca znaleckým posudkom do času rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení nedošlo k zmene vplyvom psychoterapie, ktorá bola odporúčaná a súd nemal preukázané, že by sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu alebo vyšetreniu, súd vychádzal z predpokladu, že stav ich osobnosti je rovnaký. Za súčasného zistenia, že nad ostatnými maloletými deťmi matky bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu zanedbávania ich starostlivosti, súd v čase vydania neodkladného opatrenia dospel k záveru, že zdravie a priaznivý vývoj mal. E. by bol vážne ohrozený, ak by zostal v starostlivosti svojich rodičov a že nemožno konštatovať bezpečnosť a stabilitu jeho výchovného prostredia, pretože je nevyhnutné najskôr jednoznačne vylúčiť možnosť, že by rodičia nežiaduce správanie mohli zopakovať aj vo vzťahu k mal. E..

46. V porovnaní s uvedenými skutkovými okolnosťami súd má za to, že u rodičov nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje návrat maloletého E. do osobnej starostlivosti jeho rodičov. Súd mal preukázané, že rodičia maloletého E. od jeho umiestnenia v Detskom domove v Novom Meste nad Váhom prejavujú skutočný, úprimný a intenzívny záujem o kontakt s maloletým, ako aj snahu o zabezpečenie podmienok pre prevzatie a riadne vykonávanie osobnej starostlivosti o štyri maloleté deti matky B. P.. Matka bezprostredne po umiestnení mal. E. v zariadení detského domova bola v pravidelnom osobnom styku s maloletým, dosiahla vydanie súdneho rozhodnutia, na základe ktorého jej bolo umožnené dojsť maloletého priamo v zariadení a svojím správaním dala najavo, že jej záleží na zdravom vývoji a uspokojovaní potrieb jej dieťaťa. V zariadení sa stýkala aj so svojimi ostatnými deťmi, s ktorými si obnovila citové väzby a keďže deti jednoznačne vyjadrili svoj záujem vrátiť sa do domáceho prostredia, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č.k. 5P/49/2015-191 zo dňa 14.11.2016

zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi P. (L., X.. XX.X.XXXX, G., X.. XX.XX.XXXX, B., X.. X.X.XXXX C. Y., X.. XX.X.XXXX) a všetky deti zveril do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Správmi kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že starostlivosť o deti je zabezpečovaná riadne, avšak treba podotknúť, že vzhľadom na trvanie neodkladného opatrenia a pobyt najmladšieho E. v detskom domove je táto starostlivosť zo strany matky prerušovaná, keďže matka prechodne býva aj mimo domácnosti, nakoľko má záujem tráviť čas aj s maloletým E.. Takáto situácia nie je v záujme žiadneho z maloletých detí, keďže každé z nich má právo na neprerušovanú výchovu a starostlivosť zo strany svojho rodiča. Výchovu detí počas neprítomnosti matky v domácnosti musí zabezpečovať jej druh a túto vykonáva riadne, hoci nie je ich biologickým otcom. Z rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosti vyplýva, že deti druhu matky akceptujú a vyjadrujú sa o ňom pozitívne. Kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Skalica namietali, že otázne bude správanie otca v prípade požitia alkoholu, k čomu navrhli doplniť dokazovanie znaleckým skúmaním. Súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie v tomto smere, nakoľko v súčasnosti nie sú súdu známe žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o tom alebo by naznačovali, že by otec J. V. požíval alkoholické nápoje. Zo správy Mesta D. vyplýva, že rodičia mal. E. neboli ich úradom riešení pre sťažnosť a podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Brodskom neboli riešení za priestupok. Obidvaja rodičia sa riadne dostávajú k probačnej a mediačnej úradníčke. Otec sa vyjadril, že alkohol konzumovať nemôže z dôvodu dochádzania motorovým vozidlom na farmu, ktorá je zdrojom jeho príjmov. Uvedené tvrdenie možno hodnotiť ako hodnoverné, keďže matka nemá žiadny príjem z pracovnej činnosti, pričom po zverení detí matke je potrebné zabezpečovať aj ich materiálne potreby a v tomto smere nebol zistený žiadny deficit alebo hmotné strádanie. Súd má za to, že po vrátení detí B. P. do domáceho prostredia sa zásadným spôsobom musel zmeniť spôsob života rodičov mal. E., keď začali žiť rodinným životom a tomu museli prispôbiť i svoje potreby. Súd nemá vedomosť o tom, že by plnenie rodičovských povinností nezvládali, ale naopak tieto podľa doterajších zistení zodpovedne vykonávajú. Hoci u rodičov stále existuje podozrenie zo spoločensky nežiaduceho a pre dieťa nebezpečného konania, ktorého sa mali dopustiť v minulosti, súd má za to, že prípadné pochybenia rodičov z minulosti ich nemôžu trvale diskvalifikovať v starostlivosti o maloleté deti. Rodičia prejavili snahu o nápravu a zlepšenie, deťom sa venujú a možno predpokladať, že pod vplyvom udalostí, ktoré nastali po začatí trestného konania, kedy museli strpieť odňatie ich novonarodeného dieťaťa, budú viesť riadny život a vyhýbať sa konaniu, následkom ktorého by mohli byť opätovne obmedzení vo vykonávaní ich rodičovských práv a povinností. Okrem toho treba podotknúť, že trestný rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 4T/32/2013 - 798 zo dňa 9.9.2015, z ktorého tiež súd vychádzal pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, bol zrušený Krajským súdom Trnava pre procesné pochybenia, pričom odvolací súd okrem iného konštatoval, že nebolo v konaní pred súdom prvého stupňa spoľahlivo preukázané, že obžalovaný J. V. a B. P.Ř. sa dopustili konania uvedeného v skutkovej vete napadnutého rozsudku a dokazovanie už nie je možné viac doplniť, keďže X. P. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať a jej výpoveď je kľúčová pre dokázanie viny. Za tohto stavu je potrebné z hľadiska trestného rešpektovať prezumpciu neviny. Spáchanie skutku, z ktorého boli rodičia mal. E. obžalovaní, zatiaľ nebolo nad všetky pochybnosti preukázané. Samotné neukončenie trestného konania nemôže byť dôvodom pre zamedzenie starostlivosti rodičov o mal. E., ale je potrebné vychádzať aj z ďalších dôkazov. Zo záverov znalca MUDr. Ivana Andrého, PhD., MHA v znaleckom posudku č. 19/2017 zo dňa 30.3.2017 mal súd preukázané, že u J. V. nie sú v súčasnosti preukazné závažnejšie psychopatologické zmeny, duševnou chorobou a ani žiadnou inou duševnou poruchou netrpí. Škodlivé užívanie návykových látok zistené nebolo. Opakovaným sexuologickým vyšetrením nebolo zistené žiadne podozrenie, že by menovaný mohol trpieť sexuálnou poruchou, resp. deviáciou. Menovaný je heterosexuálne orientovaný. Z hľadiska jeho duševného zdravia, včítane sexuality nejestvujú v súčasnosti žiadne relevantné prekážky k tomu, aby mohol so svojou družkou vychovávať maloletého E.. Sklony k pohlavnému i zneužívaniu maloletého dieťaťa neboli u J. V. zistené. Súd vychádza zo skutkového stavu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia a z aktuálneho znaleckého skúmania duševného stavu J. V. nevyplýva pre mal. E. žiadna hrozba. Pri rozhodovaní nemožno vychádzať len z hypotetických úvah, aké by mohlo byť správanie otca v prípade požitia alkoholu, pričom požívanie alkoholu otcom v súčasnosti ani nebolo preukázané. Súd má za to, že po hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti treba dospieť k záveru, že rodičia mal. E. sú spôsobilí vychovávať a starať sa o maloletého bez toho, aby bol ohrozený jeho život, zdravie a priaznivý vývoj. Tiež je potrebné zobrať do úvahy, že maloletý E. vzhľadom k svojmu veku 9 mesiacov začína čoraz väčšmi vnímať svoje okolie a fyzickú blízkosť rodičov a iných členov rodiny. Začína chápať, kto sú jeho najbližšie osoby. So súrodencami bol v každodennom kontakte takmer od svojho narodenia, s rodičmi tiež udržiava pravidelný osobný styk, čo nepochybne viedlo k vzniku úzkych citových väzieb a ďalšie odlúčenie od rodiny by mohlo dieťa traumatizovať. Vzájomné potešenie rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Súd má za to, že záujem mal. E. si vyžaduje, aby

už nebol ďalej zbavený svojho rodinného prostredia, ak mu v ňom v súčasnosti žiadne nebezpečenstvo nehrozí. Pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny, preto súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. E. bude zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne zverený do starostlivosti Detského domova v Novom Meste nad Váhom.

47. Vzhľadom k tomu, že v minulosti došlo k zlyhaniu rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností, ako aj z dôvodu pomerne krátkeho času, odkedy rodičia mal. E. začali žiť spoločným rodinným životom, súd súčasne v súlade s § 37 ods. 2 písm. b) a d) Zákona o rodine určil nad výchovou mal. E. dohľad, pretože záujem maloletého na riadnej výchove si vyžaduje jej dlhodobšie sledovanie a uložil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia súd v súlade s § 37 ods. 4 Zákona o rodine uložil rodičom dieťaťa povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

48. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.