

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201071  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201071.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému M. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. XX, štátny občan SR, o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

II. D. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eura s X,XX % úrokom z omeškania ročne zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplatenia, s X,XX % úrokom z omeškania ročne zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplatenia, s X,XX % úrokom z omeškania ročne zo sumy XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

J.. M. žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške XX,XX eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému B. pošty, so sídlom W. cesta 9, XXX XX A. A., do XX dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. D. má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. D. sa žalobou podanou dňa XX.X.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX,XX eura s príslušenstvom.

2. D. odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa X.X.XXXX s postupcom B. C., a.s., K. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle D. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe D. postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v D. za podmienok stanovených v D. a vo M. podmienkach. D. sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v D. a v E.. Postupca XC/XX/XXXX

-2-

vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. W. vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na fakturách č. XXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura so splatnosťou XX.X.XXXX a č. XXXXXXXXXX na sumu XXX,XX eura so splatnosťou XX.X.XXXX. W. žalobcu vo výške XXX,XX eura nebola ku dňu podania žaloby uhradená.

3. V zmysle § 517 ods. X Y. zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

D. vyčísluje úrok z omeškania ku dňu podania žaloby nasledovne: X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia, X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia, X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia a X,XX % zo sumy XXX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia.

4. W. § X16 ods.1 až X C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § X06 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov B. republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území B. republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. D. sa považuje po XX dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V. písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § X06 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>>. C. písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. X E. a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 E. bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. M. k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa X.X.XXXX. Y. z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa XX.X.XXXX.

6. V písomnom podaní zo dňa XX.XX.XXXX žalobca ako prílohu zaslal E. a doplnil, že v zmysle bodu X písm. f/ F. v prípade, ak účastník využil ponuku podniku aj na kúpu zľavneného PC/N., je účastník povinný v prípade porušenia ktorejkoľvek zo zmluvnej povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode X tohto F. uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške sumy zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. X tohto dodatku a sumy zmluvnej pokuty pre PC/N. vo výške XXX eur. W. teda na to, že zmluvné strany si v tabuľke č. X F. dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia práv a povinností. V zmysle predmetnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje položku označenú ako zmluvná pokuta vo výške XXX,XX eura (XXX,XX + XXX) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným zotrvať počas určenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. W. žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol žalovanému v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu/koncového telefomunikačného zariadenia za zvýhodnenú (akciovú) cenu. D. si zmluvnú XC/XX/XXXX

-3-

pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. M. škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia PC/N. D. MF XXX žalobca preukazuje priloženým E.. S poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky si žalobca uplatňuje v zmysle pripojeného E. mobilných telefónov skutočnú cenu zariadenia D. MF XXX vo výške XX eur. D. berie podľa ustanovenia § 145 ods.X zákona č. XXX/XXXX E. sporového poriadku žalobu čiastočne späť - v časti zmluvnej pokuty v výške XXX,XX eura a v časti úrokov z omeškania - X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia. D. zároveň berie žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške XX,XX eura (XX,XX + XX,XX) a v časti úroku z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia. D. žiada, aby mu žalovaný uhradil sumu XXX,XX eura spolu s úrokom z omeškania X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia, X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplattenia a X,XX % zo sumy XX eur od XX.X.XXXX do zaplattenia a súdny poplatok vo výške XX,XX eura a zaplatil trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX eura,vrátane F..

7. W. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. W. § X45 ods. 1 a X C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. M. k tomu, že žalobca zobral žalobu sčasti späť, súd konanie o zaplattenie sumy XXX,XX eura s príslušenstvom vo výroku I. rozsudku zastavil.

XX. W. žaloby po čiastočnom zastavení konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy XXX,XX eura spolu s úrokom z omeškania X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplatenia a X,XX % zo sumy XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia.

XX. Na pojednávanie nariadené na deň X.X.XXXX súd predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. W. podaním zo dňa X.X.XXXX sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. B., aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a navrhol, aby súd rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov a v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby. U žalovaného sa nedoručená zásielka s predvolaním vrátila súdu dňa XX.X.XXXX. C. dňom súd považoval zásielku za doručenú. B. v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu.

XX. B. vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, dodatkom k D. zo dňa X.X.XXXX, zmluvou o kúpe PC (notebooku) periférneho zariadenia zo dňa X.X.XXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

XX. Zo D. o poskytovaní služieb č. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX a F. k zmluve zo dňa X.X.XXXX súd zistil, že postupca so žalovaným ako zákazníkom uzavrel zmluvu o poskytovaní služieb s dobou viazanosti XX mesiacov, predmetom ktorej bolo zriadiť a poskytovať účastníkovi služby potrebný prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti

XC/XX/XXXX

-4-

podniku alebo k verejnej mobilnej telefónnej sieti podniku a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytnutie služieb špecifikovaných v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčasti, ktoré tvoria M. podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a E.. W. zmluvou o kúpe PC (notebooku) periférneho zariadenia zo dňa X.X.XXXX odpredal žalovanému N. D. MF XXX za kúpnu cenu X euro s tým, že kupujúci zodpovedá za škodu, ktorá by v súvislosti s odstúpením od D. o poskytovaní verejných služieb alebo v súvislosti so zánikom tejto D. mohla predávajúcemu vzniknúť. W. pripojeného E. je cena uvedeného zariadenia XX eur. Z výpisov faktúr postupcu súd zistil, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura so splatnosťou XX.X.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura so splatnosťou XX.X.XXXX.

XX. W. § 51 Y. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

XX. W. § 43 ods. X písm. a) zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

XX. W. § 43 ods. XX písm. b) zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

XX. W. § 44 ods. X zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. W. môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. D. o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. W. zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Y. zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

XX. W. § 44 ods. X písm. b) zákona NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do XX dní po dni splatnosti.

XX. W. § 52 Y. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. L. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Y. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. F. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. B. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

XC/XX/XXXX

-5-

XX. W. § 420 ods. X Y. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

XX. W. § 588 Y. zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

XX. M. dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je po čiastočnom zastavení konania v plnom rozsahu dôvodná, nakoľko postupca uzavrel so žalovaným D. o poskytovaní služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú M. podmienky. B. dostatočne určili predmet svojho záväzku a preto je predmetná zmluva o poskytovaní služieb platne uzavretá. D. bol povinný platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o poskytovaní služieb na základe faktúr postupcu. Je nepochybné, že žalovaný neuhradil postupcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiacov január až apríl XXXX, po čiastočnom zastavení konania celkom sumu XX,XX eura. D. v zmysle dodatku a zmluvy o kúpe notebooku je zodpovedný aj za škodu, ktorá vznikla postupcovi v súvislosti s odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške XX eur. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia žalovanej istiny vo výške XXX,XX eura žalobe vo výroku II. rozsudku vyhovel.

XX. W. § 517 ods. X Y. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX. W. § 3 N. vlády SR č. XX/XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády B. republiky č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Y. zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. D. si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných mesačných splátok. W. žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku II. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný úrok z omeškania ročne z jednotlivých dlžných splátok.

XX. W. § 11 ods. X prvá veta zák. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

XX. W. § 11 ods. X citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia

XC/XX/XXXX

-X-

krátený o X%, najmenej však X,XX eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

XX. W. § 11 ods. 6 zákona č. XX/XXXX o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do XX dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do XX dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

XX. B. podľa § 11 ods. 3, X a X vyššie citovaného zákona rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu vo výške XX,XX eura (XX,XX-XX,XX=XX-X,XX= XX,XX). C. suma bude žalobcovi vyplatená podľa výroku J.. rozsudku prostredníctvom prevádzkovateľa systému označeného vo výrokovej časti rozsudku do XX dní po jeho právoplatnosti tohto uznesenia.

XX. W. § X55 ods. X C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. W. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. D., ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania vo výroku IV. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

6C/38/2016

-7-

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.