

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815207128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: Y. Č., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Y., o zaplatenie 1.762,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.762,48 € a
- ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 9,70 € od 28. 07. 2012 do zaplatenia,
- ročný úrok z omeškania 8,50 % zo sumy 519,46 € od 01. 07. 2013 do zaplatenia,
- ročný úrok z omeškania 8,50 % zo sumy 54,70 € od 04. 10. 2013 do zaplatenia,
- ročný úrok z omeškania 8,50 % zo sumy 1.178,62 € od 01. 11. 2013 do zaplatenia,
do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 1.762,48 € s ročným úrokom z omeškania vo výške: 8,75 % zo sumy 9,70 € od 28.07.2012 do zaplatenia, 8,50 % zo sumy 519,46 € od 01.07.2013 do zaplatenia, 8,50 % zo sumy 54,70 € od 04.10.2013 do zaplatenia, 8,50 % zo sumy 1.178,62 € od 01.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalobca poskytol žalovanému služby vo forme dodávky vody (vodné), prác - prerušenie, resp. obmedzenie odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste: Záhradná 765, Dobšiná v zmysle Zmluvy č. 60-000055035PD2012 a preberacieho protokolu a podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúry č.: 90184085 na sumu 9,70 €, 2010001475 na sumu 519,46 €, 90225128 na sumu 54,70 €, 2117645996 na sumu 1.178,62 €. Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

4. Vo veci bol tunajším súdom dňa 29.10.2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/234/2015-19, ktorý uznesením zo dňa 20.10.2016 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - faktúrou č. 90184085, objednávkou a preberacím protokolom, zápisnicou z realizácie, faktúrou za vodné a stočné č. 2010001475, dohodou o poskytovaní opakovaných zdaniteľných plnení č. 136573, faktúrou č. 90225128, preberacím protokolom zo dňa 09. 09. 2013, faktúrou č. 2117645996, zmluvou číslo 60000055035PD2012 uzavretou medzi stranami sporu, žiadosťou o rekonštrukciu vodovodného potrubia, zmluvou o dielo č. 1435/2012-A1V€ zo dňa 07. 06. 2012, prílohou k zmluve - špecifikáciou prác, výpisom z LV č. 2021 k. ú. Dobšiná, plnomocenstvom zo dňa 25. 04. 2012, cenníkom žalobcu.

7. Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

8. V zmysle § 32 ods. 8 vyššie cit. zákona v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný ako odberateľ žalobcu odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu, ale odplatu za jej dodávku riadne a včas nezaplatil. Povinnosťou žalovaného bolo v zmysle citovaných zákonných ustanovení riadne vykonávať úhrady za odobratú vodu - vodné. Dňa 09.09.2013 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, pričom povinnosťou žalovaného bolo hradiť náklady spojené s prerušením dodávky vody. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť fakturovanú sumu v celkovej výške 1.762,48 Eur.

10. Dĺžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť so zákonnými úrokmi z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.