

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205538
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816205538.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36403008, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, Brezno (adresa pre doručovanie) proti žalovanému XXX,XX X., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, G. pod X., t. č. G. pod X., Ul. Y. č. XXX/X o zaplatenie 650,53 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 650,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,40 eur od 26.9.2014 do 10.12.2014, úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 566,64 eur od 29.5.2014 do zaplatenia, úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 71,89 eur od 15.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 650,53 eur s príslušným úrokom z omeškania tak, ako je uvedený v žalobe.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 29.júna 2016 platobný rozkaz sp. zn. 11C 85/2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú pôvodne v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom ORPZ SR Nováky, že žalovaný má trvalé bydlisko G. pod X., Y. XXX/X. Na tejto adrese nikto po viacerých pokusoch neotváral a podľa zistení polície, žalovaný sa zdržiava vo Švajčiarsku. Podľa lustrácie sociálnej poisťovne, žalovaný má trvalý pobyt v D. G. pod X., Ul. O. č. XX. Nepoberá zo sociálnej poisťovne žiadne dávky. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza oznámila súdu, že žalovaný nie je poberateľom žiadnych dávok. Obec G. pod X. oznámila súdu, že žalovaný má trvalé bydlisko na adrese G. pod X., Ul. Y. č. XXX/X. Ďalším šetrením ORPZ SR Nováky bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska zistenej obcou ani políciou nezdržiava, na adrese nebýva. Podľa zistení úradu práce, žalovaný nie je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Podľa lustrácie registra obyvateľov, žalovaný má trvalý pobyt Y. ulica XXX/X, G. pod X. od 19.5.2014. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz pre žalovaného, preto ho uznesením zo dňa 12.januára 2017 zrušil.

4. Súd určil termín pojednávania 4. apríla 2017, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 6.3.2017, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 27.3.2017 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané nemal z adresy označenej v žalobe, súdna zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, hoci podľa lustrácie registra

obyvateľov, žalovaný má adresu totožnú s adresou uvedenou aj obcou G. pod X.. Súd považoval predvolanie pre žalovaného za doručené podľa § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP dňom vrátenia tejto zásielky, t. j. 29.3.2017.

5. Súd rozhodol po zistení prítomnosti strán sporu, že bude pojednávať bez prítomnosti žalobcu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - upomienka č.l. 3 - 6, faktúry č.l. 7 - 11, 12, oznámenie č.l. 16, faktúra č.l. 17, oznámenie č.l.19-20, platobný rozkaz č.l. 25, ilustrácia v registri obyvateľov č.l. 27, 42, uznesenie OS Prievidza č.l. 45, oznámenie OO PZ SR Nováky č.l.56 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako odberateľ elektriky bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia spôsobil žalobcovi škodu vo výške uvedenej v žalobe. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy za využívané služby zaslaním faktúr, splatná dňa 27.8.2014 na sumu 3 eura, splatná dňa 8.7.2014 na sumu 3 eura, splatná dňa 11.11.2014 na sumu 3 eura, ide o paušálnu náhradu nákladov, faktúra splatná dňa 2.12.2014 na sumu 3 eura, faktúra splatná dňa 28.5.2014 na sumu 566,64 eur a faktúra splatná 14.11.2014 na sumu 71,89 eur. Spolu žalobca vyčíslil dlh žalovaného na sumu 650,53 eur.

Žalobca ďalej uviedol, že zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby.

Uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,40 eur od 26.9.2014 do 10.12.2014, zo sumy 566,64 eur od 29.5.2014 do zaplatenia a zo sumy 71,89 eur od 15.11.2014 do zaplatenia.

Po právnej stránke odôvodnil žalobu bezdôvodným obohatením § 17 ods.1 písm. a/, ods. 13, § 46 ods. 1,2 Zákona o energetike a § 420 ods.1 Občianskeho zákona.

Uplatnil aj trovy konania.

8. Žalobca vystavil pre žalovaného faktúru za dodávku a distribúciu elektriny dňa 13.5.2014, splatnú dňa 28.5.2014 za dodávku a distribúciu elektriny a preddavkové zálohy, z ktorej vyplýva, že žalovaný mal nedoplatok vo výške 566,64 eur. Za dodávku elektrickej energie a distribúciu elektriny bola suma vyfakturovaná vo výške 934,64 eur a zaplatené preddavky a služby - 368 eur, nedoplatok vo výške 566,64 eur.

Ďalšiu faktúru žalobca vystavil dňa 31.10.2014, splatnú dňa 14.11.2014 na sumu 71,89 eur za dodávku a distribúciu elektriny a zaplatené preddavkové platby.

9. Žalobca vyzval žalovaného upomienkou a pokutou dňa 8.7.2014 na zaplatenie sumy 569,64 eur do 14 dní od doručenia tejto výzvy. Ďalšou upomienkou zo dňa 11.11.2014 ho vyzval na zaplatenie vyššie uvedenej sumy, tiež do 14 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Ďalšou výzvou zo dňa 27.8.2014 ho vyzval na zaplatenie sumy 170 eur.

10. Pokusom o zmier - upomienka a pokuta zo dňa 2.12.2014 ho vyzval na zaplatenie paušálnych náhrad nákladov za upomienku vo výške 74,89 eur.

11. Právna zástupkyňa žalobcu písomným podaním zo dňa 12.5.2016 oznámila súdu, že v prílohe zasiela faktúru č. 4132010474, splatnú dňa 25.9.2014 na sumu 32,40 eur, nakoľko táto faktúra nebola súčasťou podkladov priložených k žalobe k platobnému rozkazu.

Túto faktúru vystavil žalobca pre žalovaného dňa 11.9.2014, splatná dňa 25.9.2014 na sumu 32,40 eur, išlo o odpojenie odberného zariadenia NN.

12. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

13. Podľa § 17 ods.1 písm. a/ z. č. 251/2012 Z. z. - Zákona o energetike v znení neskorších zmien a doplnkov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

14. Podľa § 17 ods.13 cit. zákona, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

15. Podľa § 46 ods.1 cit. zákona, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a/ bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b/ bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c/ meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

16. Podľa § 46 ods.2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

17. Podľa § 420 ods.1 cit. zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia je protiprávny úkon, t. j. konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom (s právnym poriadkom), ďalej existencia škody (majetková ujma) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody. Ak boli tieto predpoklady zodpovednosti poškodeným preukázané, zavinenie sa predpokladá, avšak za podmienok ustanovenia § 420 ods.3 cit. zákona sa škodca môže zodpovednosti zbaviť.

Porušenie právnej povinnosti je objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako fyzická osoba skutočne konala a tým ako konať mala, aby dostala povinnosti ukladané jej právnym predpisom, či inou právnou skutočnosťou. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané, rovnako jej vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

19. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie sumy 650,53 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých zročných faktúr. Faktúra na sumu 566,64 eur, faktúra na sumu 71,89 eur bola za dodávku a distribúciu elektrickej energie a ďalšou faktúrou na sumu 32,40 eur sa domáhal a účtoval odpojenie odberu - zariadenie NN. Na svoje tvrdenia predložil faktúry, pokus o zmier a upomienky.

20. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, na adrese trvalého pobytu predvolanie neprevzal v odbernej lehote, súd mal za to, že toto predvolanie sa považuje za doručené, nakoľko jeho adresa zistená obcou Lehota pod Vtáčnikom korešponduje s adresou uvedenou v registri obyvateľov (§ 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP).

21. Súd vychádzal pri hodnotení listinných dôkazov a uplatneného nároku zo strany žalobcu z predložených listinných dôkazov žalobcom a dospel k záveru, že návrh žalobcu je podaný dôvodne. Na odbernom mieste žalobca dodával elektrickú energiu žalovanému, teda zabezpečoval distribúciu elektrickej energie, za odber elektrickej energie mu boli zaslané faktúry na sumu 566,64 eur a faktúru na sumu 71,89 eur a na sumu 32,40 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný faktúru neuhradil, žalobca odpojil elektrické zariadenie od odberného miesta, za čo si fakturoval sumu 32,40 eur. Spolu dlh predstavoval sumu 670,93 eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatňoval sumu 650,53 eur, súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného návrhu a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 650,53 eur s úrokom z omeškania.

22. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť zo sumy 32,40 eur, 566,64 eur a 71,89 eur úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, v danom prípade 5,05 % ročne z vyššie uvedených súm podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

23. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.