

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202964
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821202964.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Mgr. M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, za účasti matky: M.. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. cesta XX/X, O., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Dávidek, s.r.o., so sídlom Račianska 96, Bratislava, o určenie otcovstva k maloletej G. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, v časti o určenie zameškaného výživného a o náhradu trov konania, takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.7.2021 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že je otcom maloletej G. M., narodenej XX.X.XXXX, aby maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, aby navrhovateľovi určil výživné na maloletú a upravil styk navrhovateľa s maloletou.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Pc/10/2021-184 zo dňa 12.11.2021, ktorým určil, že otcom maloletej G. je navrhovateľ, maloletú G. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 230,- EUR mesačne s účinnosťou od 12.06.2021, zameškané výživné za obdobie od 12.6.2021 do 12.11.2021 vo výške 737,70 EUR povolil otcovi splácať v 14-tich mesačných splátkach po 50,-EUR a v jednej poslednej splátke vo výške 37,70 EUR, upravil styk otca s maloletou a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal otec maloletej odvolanie vo výrokoch o určení vyživovacej povinnosti a o úprave styku s maloletou. Krajský súd v Trenčíne, rozsudkom č.k. 17CoP/11/2022-207 zo dňa 21.4.2022 v napadnutej časti o výživnom zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 190,-EUR mesačne od 12.6.2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Vo výroku o zameškanom výživnom a vo výroku o trovách konania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo výrokoch o úprave styku otca s maloletou odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Odvolací súd ohľadom zrušených výrokov konštatoval, že ku dňu vyhlásenia rozsudku nemal k dispozícii informácie, v akej výške si otec dieťaťa plnil vyživovaciu povinnosť od rozhodnutia súdu prvej inštancie (november 2021), s poukazom aj na predbežnú vykonateľnosť rozsudku o výživnom. V ďalšom konaní uložil odvolací súd súdu prvej inštancie povinnosť zistiť výšku ročného výživného, opätovne o nej rozhodnúť ako aj o spôsobe jej zaplatenia. Zároveň uložil súdu prvej inštancie povinnosť rozhodnúť aj o trovách celého konania, keďže výrok o náhrade trov konania je výrokom závislým.

4. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie vo veci na 17.6.2022.

5. Dňa 16.6.2022 bolo súdu doručené podanie otca, v ktorom ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Zároveň uviedol, že ku dňu 15.6.2022 predstavuje výživné celkovú sumu 2.280 EUR (190 EUR x 12 mesiacov). Táto suma je k 15.6.2022 uhradená v plnej výške. To podľa otca maloletej znamená, že neexistuje žiaden nedoplatok na výživnom. Otec zároveň k svojmu podaniu pripojil fotokópie poštových poukážok a platobných príkazov.

6. Právny zástupca matky maloletej na pojednávaní uviedol, že otec maloletej doposiaľ nevyužil možnosť na styk s maloletou. Matka dúfala, že sa situácia zlepší, avšak otec sa o maloletú nezaujíma. Nestretáva sa s maloletou.

7. Kolízna opatrovníčka skonštatovala, že má za to, že nie je potrebné rozhodovať o zameškanom výživnom.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: poštové poukážky na č.I. 217 a platobné príkazy na č.I. 218-222.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 77 ods. 1 tretia veta Zákona o rodine výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd konštatuje, že predmetom konania bola už len výška zameškaného a už splatného výživného.

13. Z dokazovania vyplynulo, že otec maloletej doposiaľ uhradil výživné spolu v sume 2.400,-EUR. Podľa výpočtov súdu bol otec povinný uhradiť výživné od 12.6.2021 do vyhlásenia rozsudku 15.6.2022 v celkovej sume 2.400,- EUR, t.j. 120,- EUR za 19 dní mesiaca jún 2021 a 2.280,- EUR za obdobie júl 2021 až jún 2022 (190 EUR x 12 mesiacov). Súd teda dospel k záveru, že otec maloletej už uhradil výživné v plnej výške. O zameškanom výživnom teda nebolo potrebné rozhodnúť a súd preto do výroku rozsudku nepojal žiaden výrok o zameškanom výživnom.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ani odvolacieho konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.