

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010704
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120010704.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2022 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

E. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. XXX/X, C.-K. Z., t.č. N. Ú. H. N. N. B. Ú. H. N. R. X. K. C. C.
je vinný, že

v dobe od 06.12.2018 do 14.12.2018, vystupujúc pod menom S. E. volal a písal prostredníctvom aplikácie Viber z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX poškodenej G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. D. XXX/XX, M., v tom čase zdržiavajúcej sa v Banskej Bystrici, na jej telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, kde bol na ňu počas telefonátov a správ agresívny, vyhrážal sa jej, či vie kto on je, že jeho otca zastrelili v Bratislave, že bol mafián a povedal jej, že ak nevloží peniaze na svoj účet, že uvidí čo bude, že prídu nejakí ľudia a zoberú jej život, kde následne G. Z. pod hrozbou tohto násillia, v obave o svoj život a zdravie a život a zdravie svojho syna vložila na svoj bankový účet vedený vo VÚB, a.s., IBAN: K. XXXX XXXX *. *. XXXX, dňa 06.12.2018 sumu 2.000,- €, dňa 10.12.2018 sumu 1.500,- € a dňa 14.12.2018 sumu 600,- € a zároveň mu poskytla svoje bankové údaje s prihlasovacím heslom k predmetnému účtu a overovacie kódy k bankovým transakciám, po čom jej z účtu dňa 06.12.2018 poslal na účet č. K. XXXX XXXX *. *. XXXX, vedený na osobu A. C., finančné prostriedky o sume 937,- € a 1.000,- € a dňa 10.12.2018 a 14.12.2018 previedol na účet č. K. XXXX XXXX *. *. XXXX vedený na osobu S.L. C. finančné prostriedky o sume 550,- €, 949,- € a 540,- €, čím G. Z. spôsobil škodu vo výške 3.976,-€,

teda

inéno hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a spôsobil ním väčšiu škodu,

čím spáchal

zločin „Vydieranie“ podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere štyri roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. prikazuje obžalovanému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. prikazuje obžalovanému podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zák. prikazuje obžalovanému zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej G. Z., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B.. D. Č.. XXX/XX, M. škodu vo výške 3.496,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 28.08.2020 obžalobu voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako zločin „Vydieranie“ podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 20.06.2022 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 571) vyplýva, že obžalovaný je vo výkone väzby od 20.05.2022. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Dňa 20.05.2022 bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín. Ústavný poriadok a denný režim dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný zatiaľ nebol.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 584) bolo zistené, že obžalovaný v minulosti nespáchal žiadny priestupok.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 585) mal súd preukázané, že okrem aktuálneho trestného stíhania, voči obžalovanému prebieha ďalšie trestné konanie, a to na OR PZ v Bratislave pod č. ORP-364/3-VYS-B2-2018 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 1T/73/2020 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na OR PZ v Bratislave pod č. ORP-364/3-VYS-B2-2018 pre zločin podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné a na OR PZ v Dunajskej Strede pre prečin podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. a prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 591) vyplýva, že obžalovaný bol v roku 2021 zamestnaný v krátkom časovom intervale.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 592) je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný, dvakrát súdom Českej republiky a jedenkrát súdom Slovenskej republiky.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný urobil v konaní pred súdom vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý úprimne oľutoval.

Na strane obžalovaného taktiež existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol pred spáchaním skutku odsúdený súdom v Českej republike. V tejto súvislosti súd uvádza, že v zmysle § 7b ods. 2 Tr. zák. súd pri zohľadňovaní priťažujúcich okolností môže prihliadať aj na právoplatné odsudzujúce rozhodnutie iného členského štátu Európskej únie.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1) súd neupravoval trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona a ukladal obžalovanému trest v trestnej sadzbe určenej za zločin podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. (4 roky až 10 rokov).

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe, súd pri ukladaní trestu obžalovanému analogicky použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a znížil obžalovanému spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu (porov. stanovisko NS SR č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017). Následne tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere tri roky, keďže takýto trest považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny je významnou pomocou predovšetkým pre prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena a v neposlednom rade prijaté vyhlásenie o uznaní viny predstavuje prakticky nespochybniteľný záver o vine a právnom posúdení žalovaného skutku do budúcnosti a súčasne takáto procesná situácia má pozitívny dopad tiež na hospodárnosť celého trestného konania. Súd taktiež pri analogickom použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. v danom prípade prihliadal aj na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin ešte predtým, ako bol v inej trestnej veci vo výkone trestu odňatia slobody (v Českej republike), pričom podľa názoru súdu aj táto skutočnosť mala vplyv na prevýchovu obžalovaného a uvedomenie si následkov svojho konania.

Súd teda uložil (s poukazom na vyššie uvedené úvahy) obžalovanému trest odňatia slobody znížený takmer o jednu tretinu (tri roky). Súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu. Obžalovanému tak súd poskytol priestor, aby počas dlhšej skúšobnej doby (4 roky) svojím životom preukázal, že je schopný, ale najmä ochotný, viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti. Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, nahradiť spôsobenú škodu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Plnenie uložených povinností bude priebežne kontrolovať probačný a mediačný úradník. Hrozba možného nariadenia výkonu uloženého trestu, v spojení so súbežne uloženým probačným dohľadom a obmedzením, by mala byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho správania. Súd neuložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody (tak ako navrhol prokurátor), vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom deklaroval, že predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci bol pre neho dostatočným ponaučením a do budúcnosti chce viesť už len riadny život. Súd preto obžalovanému poskytol možnosť preukázať, že jeho záujem viesť riadny život je skutočný.

Ak by sa predsa len ukázalo, že obžalovaný porušil uložené povinnosti alebo inak nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene trestu a nariadiť výkon trestu odňatia slobody. Práve a len obžalovaný teda môže svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody napokon vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Súd napokon uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej G. Z. škodu vo výške 3.496,- €. Ide o sumu, ktorú si poškodená riadne a včas uplatnila do skončenia vyšetrovania, pričom táto predstavuje finančné prostriedky, ktoré poškodená poskytla obžalovanému, resp. ktoré si obžalovaný zaslal z účtu poškodenej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.