

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617202340
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617202340.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti G., K., nar. XX.XX.XXXX . a O., nar. XX.XX.XXXX., t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, deti rodičov : L. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom H. T. ul. XXX/XXX. a O. G., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom H., Q.. XXX/X III, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloleté deti G. K., nar. XX.XX.XXXX. a O., nar. XX.XX.XXXX sa do doby právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/54/2017, zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletého O. výživným vo výške 50 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na obe deti počnúc vydaním neodkladného opatrenia, do doby skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/54/2017 .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. marca 2017 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, žiada maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 50 Eur mesačne na každé z detí od podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia, asi 5 rokov žijú v spoločnej domácnosti, ona sama má však v pláne sa od partnera odsťahovať - tento ju bije, nepomáha jej v starostlivosti o deti ani domácnosť, túto musí financovať sama. otec je nezamestnaný, požíva omamné látky. matka sa obáva, že jej otec deti zoberie, pričom však sám sa o ne nedokáže postarať. Ona sama je na rodičovskej dovolenke, mladšieho syna ešte kojí, maloleté deti sú v jej celodennej starostlivosti.

3. Zároveň s daným návrhom žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne na každé z detí. Nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila naliehavosťou dočasnej úpravy pomerov, keďže sa bojí, že otec jej deti po odchode zo spoločnej domácnosti zoberie, čím sa jej vyhráža.

4. Matka k svojmu návrhu pripojila kópie rodných listov maloletých detí.

5. Dňa 10. marca 2017 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny tunajšiemu súdu podanie - úradný záznam zo dňa 08.03.2017 spísaný s matkou maloletých detí a matkou písaný list zo dňa 08.03.2017.

6. Súd sa oboznámil s návrhom matky, matkou a Úradom práce sociálnych vecí a rodiny doloženými listinnými dokladmi a zistil, že maloleté deti sú narodené mimo manželstva, otcovstvo k maloletým

deťom bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Rodičia spolu žijú v domácnosti, matka má v pláne sa aj s deťmi odsťahovať k svojim rodičom. Dňa 08.03.2017 matka na UPSVaR Malacky uviedla, že otec maloletých detí je konzumentom návykových látok, pred starou matkou detí uviedol, že deti matke zoberie a odíde s nimi do Českej republiky a to aj napriek tomu, že mladšie z detí je ešte matkou kojené. Matka sa bojí otca, v minulosti ju tento fyzicky napádal, vyžaduje prítomnosť ďalšej osoby tak, aby s otcom nebola sama. K svojmu ústnemu vyjadreniu priložila rukou písaný list.

7. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti, z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že otec detí nepracuje. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá, či má otec iné vyživovacie povinnosti, neuviedla.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

18. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

19. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

20. Z daného návrhu matky mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto spočívajú v rodičovskej zodpovednosti (výkon rodičovských práv a povinností) voči maloletým deťom, tieto doposiaľ neboli súdom upravené.

21. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

22. Vzhľadom k skutočnosti, že matka maloletého preukázala nalievavosť úpravy vzťahu rodičov k maloletým deťom - matka uviedla, že sa otca detí bojí, má v pláne opustiť spoločnú domácnosť, z vyjadrení matky je vysoko pravdepodobné, že rodičia sa nevedia na starostlivosti o deti dohodnúť, otec sa matke (údajne) vyhráža, že jej deti zoberie, nerešpektuje skutočnosť, že matka maloletého Oskara ešte kojí, podľa vyjadrenia matky ju fyzicky napáda, drží matku v neistote, obe maloleté deti sú v útlom veku, kedy potrebujú pocit istoty a bezpečia, súd návrhu matky v časti dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti matky vyhovel.

23. Takisto čo sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu detí a skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázania tvrdných skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že otec na výživu maloletých detí neprispieva resp. nebude pre svoj postoj k situácii prispievať, súd sa stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto týmto opatrením súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne - teda tak, ako aj matka navrhla.

24. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že matka zároveň podala na súd riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, súd bude v konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).