

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316200348
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316200348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, proti žalovanému: Š. Š., B.. XX.X.XXXX, X. L., o zaplatenie 54,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 54,09 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 13.1.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 54,09 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojej žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel poisťovňu č. XXXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zn. C. S., Q.. Č.: O. - XXX S., s účinnosťou odo dňa 24.10.2012 na dobu neurčitú. Predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal okrem iného platiť poisťovňu riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu štvrťročne, t.j. najneskôr do 24.10., 24.1., 24.4. a 24.7. príslušného kalendárneho roka. Výška ročného poistného predstavovala v úhrne sumu 92,15 Eur. Žalovaný uhradil na poisťovňu poisťovňu len do 24.1.2013. Nakoľko poisťovňa nebolo uhradené v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, zaniklo jeho poistenie dňom 24.8.2013 pre neplatenie v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťovňu až do zániku poistenia, a teda za obdobie od 24.1.2013 do 24.8.2013 žalovaný žalobcovi dlhuje poisťovňu vo výške 54,09 Eur. Nakoľko žalovaný na mimosúdne pokusy žalobcu o riešenie danej situácie nereagoval, obrátil sa žalobca na tunajší súd.

2. Súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15C/13/2016-20 zo dňa 18.4.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, preto ho súd uznesením č.k. 15C/13/2016-33 zo dňa 12.7.2016 zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 4.4.2017.

3. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému riadne doručená a to aj s výzvou na vyjadrenie sa k nej. Žalovaný sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril. Uplatnený nárok nijakým spôsobom nerozporoval a ani nenamietal.

4. Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytyčenom na deň 4.4.2017 súd zistil, že na pojednávanie sa žiadna zo strán osobne nedostavila. Žalobca svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil, a to písomne, prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 23.1.2017. V predmetnom podaní bolo zároveň uvedené, že súhlasí aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez osobnej účasti žalobcu. Žalovaný

svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. V danej veci súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s obsahom podanej žaloby, ako aj listinných dôkazov: poisťný návrh, Poistka č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné poisťné podmienky, predpis poisťného, Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ako aj s ostaným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, s účinnosťou odo dňa 24.10.2012 na dobu neurčitú. Predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu štvrťročne, t.j. najneskôr do 24.10., 24.1., 24.4. a 24.7. príslušného kalendárneho roka. Výška štvrťročnej splátky predstavovala sumu 23,04 Eur. Žalovaný na poisťnej zmluve uhradil poisťné len do 24.1.2013. Nakoľko následne žalovaný poisťné už neuhradil, poisťná zmluva zanikla a žalobcovi vzniklo právo na uhradenie poisťného do ukončenia poisťného.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. c) cit. zákona, poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 Eur.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu prišlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla žalovanému povinnosť platiť štvrťročne poisťné vo výške 23,04 Eur, s presne dojednanou splatnosťou. Žalovaný si však svoju povinnosť riadne neplnil, nakoľko poisťné uhradila len za obdobie do 24.1.2013. Následne predpísané poisťné už žalovaný nehradil. Z tohto dôvodu - neuhradenie dlžného poisťného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovanému zo zákona zaniklo, pričom žalobcovi v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ako aj

ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úhradu uplatneného dlžného poistného za obdobie až do konca poistného obdobia.

9. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav žalobcovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaného teda zaviazal na zaplatenie dlžného poistného ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Súd v danom prípade zaviazal žalovaného/žalovanú na zaplatenie uplatneného nároku a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že žalobca podal žalobu dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.