

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203974
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203974.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcov: 1/ K. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. XXX, 2/ X. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. XXX a 3/ A.. O. K. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. XXX, zastúpených: JUDr. Jana Šepeľová, advokátka, Štefánikova 17, Humenné proti žalovanému: A.Š. K., E.. XX.XX.XXXX, Z. I. A. XXXX/XX, K. E. J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Žalovanému sa u k l a d á dočasne nevstupovať na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. J., a to do domu s. č. XXX, postavenému na parc. č. 389/3, na parc. č. 389/3 o výmere 589 m² a na parc. č. 389/1 - záhrady o výmere 241 m².

Žalobcom v 1. - 3. rade sa u k l a d á povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej, a to o zdržanie sa všetkého, čím by žalovaný rušil ich užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. J..

O ostatných nárok uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1. - 3. rade sa podaným návrhom domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal vstupovať do domu a na pozemok patriaci žalobkyniam v 1. a 2.rade, nehnuteľnosti ktoré sa nachádzajú v k. ú. J. a sú zapísané na LV č. XXX, teda do domu s. č. XXX, postaveného na parcele č. 389/3 a na pozemok parc. č. 389/1, záhrady. Zároveň žiadali vydať žalovanému zákaz približovať sa k žalobkyniam v 1. - 3.rade na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zákaz nakladať s hnuiteľnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobkyne v 3. rade a žalovaného. V návrhu uviedli, že žalobkyne v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. J.. Žalobkyňa v 3. rade je manželkou žalovaného, pričom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/46/2017 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. synovi A. K.. Na súde sa taktiež viedlo pod sp. zn. 6P/27/2017 konanie o vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a o určenie výživného, ako aj sa vedie pod sp. zn. 4Pc/13/2017 konanie o vydanie neodkladného opatrenia o výživné manželky. O návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 6P/27/2017 už bolo právoplatne rozhodnuté a to uznesením č. k. 6P/27/2017- 16 zo dňa 13.02.2017. V tomto rozhodnutí bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zamietnutý a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloleté dieťa sumou 50 eur mesačne, počnúc dňom 09.02.2017. Posledným spoločným bydliskom manželov K., teda žalobkyne v 3. rade a žalovaného bola adresa J. XXX - nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkýň v 1. a 2. rade. V tomto rodinnom dome sa nachádzajú, resp. nachádzali sa veci, ktoré boli nadobudnuté počas manželstva, teda patriace do bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný pri odchode zo spoločnej domácnosti dňa 27.12.2016 si zobral všetky svoje osobné veci. Dňa 27.03.2017 žalovaný, aj napriek výslovnému nesúhlasu žalobkýň, vstúpil na pozemok a do domu žalobkýň v 1. a 2. rade a začal vynášať z týchto nehnuteľností veci patriace do BSM manželov K.. Keď mu v tom žalobkyne chceli

zabrániť, tento ich fyzicky napadol a to tak, že žalobkyňa v 3. rade musela vyhľadať lekárske ošetrovanie. Po tom, ako žalovaný odmietol opustiť nehnuteľnosť a upustiť od fyzických útokov na žalobkyne, bola privolaná polícia, avšak tejto príchod na nehnuteľnosť trval neprimerane dlho a tak žalovaného už v dome a na príľahlých nehnuteľnostiach nezastihli. Žalobkyňa v 3. rade urobila na OR PZ vo Vranove nad Topľou oznámenie. Aj keď žalovaný bol z miesta trvalého bydliska na adrese J. XXX, po opustení spoločnej domácnosti, odhlásený a žalobkyne v 1. A 2. rade mu niekoľkokrát výslovne oznámili, že si neprajú, aby vstupoval na ich pozemok a do domu, žalovaný tento stav nerešpektuje a svojvoľne na tieto nehnuteľnosti vstupuje a vynáša z nich veci. Keďže už došlo zo strany žalovaného aj k fyzickému napadnutiu, majú žalobkyne dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, preto je vydanie neodkladného opatrenia nevyhnutné a potrebné. Čo sa týka odnášania vecí nadobudnutých počas manželstva, žalobkyňa v 3. rade má dôvodnú obavu o tom, že bude ohrozené jej vlastnícke právo k týmto veciam, ktoré je potrebné po rozvode manželstva vyporiadať. Žalobkyne navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu ich života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému vstupovať do domu, v ktorom bývajú, na pozemok a do priestorov okolo tohto domu, takisto tým, že mu súd zakáže približovať sa k žalobkyňiam na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zakáže mu nakladať s vecami patriacimi do BSM. Nevyhnutnosť a bezodkladnosť tejto úpravy spočíva v tom, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyňiam, najmä voči žalobkyňi v 3. rade. Dôvodné podozrenie z násillia je osvedčené minimálne z preloženej lekárskej správy a potvrdenia OR PZ vo Vranove nad Topľou. Nariadiť neodkladné opatrenie je nevyhnutné z dôvodu, aby sa zabránilo ďalšiemu prípadnému útoku žalovaného na žalobkyne, ktorý je možné očakávať.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili žalobkyne výpis z LV č. XXX k. ú. J., návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a o určenie výživného, návrh na neodkladné opatrenie - výživné manželky, uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/27/2017-16 zo dňa 13.02.2017, lekársku správu z Vranovskej nemocnice zo dňa 27.03.2017, potvrdenie OR PZ Vranov nad Topľou zo dňa 27.03.2017.

3. Z výpisu z LV č. XXX k. ú. Tovarné vyplýva že vlastníckmi nehnuteľností - rod. domu s. č. XXX, parc. č. 389/1, parc. č. 389/3 sú žalobkyne v 1. a 2. rade.

4. Podľa potvrdenia OR PZ Vranov nad Topľou žalobkyňa v 3. rade urobila ústne oznámenie o fyzickom napadnutí manželom A. K..

5. Z lekárskej správy vystavenej MUDr. B. G., Vranovská nemocnica, je zrejmé, že žalobkyňa v 3. rade absolvovala lekárske ošetrovanie z dôvodu napadnutia manželom. Manžel do nej sotil a poranil jej pri tom ľavé rameno, ktoré mala v minulosti operované. Lekárom bolo odporúčané fyzické šetrenie, obmedzenie rotačných pohybov, analgetiká.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu

12. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

a. V zmysle § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

16. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

a. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

17. Po oboznámení sa s listinnými dokladmi doloženými žalobcami mal súd za preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán. Keďže žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia vo viacerých bodoch, pričom súd má povinnosť rozhodnúť v lehote 24 hodín o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, teda o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu, bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, súd rozhodol o tomto nároku. Na rozhodnutie o ostatných nárokoch uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určená lehota 30 dní od podania návrhu na súd. O týchto nárokoch súd rozhodne osobitným uznesením.

18. Žalobkyne k návrhu doložili listinné doklady, ktoré preukazujú potrebu dočasnej úpravy. Lekárska správa ako aj potvrdenie z OR PZ potvrdzujú, že medzi žalobkyňou v 3. rade a žalovaným došlo ku konfliktu, podľa tvrdenia žalobkyne v 3.rade aj s fyzickým násillím. Nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Pri jeho aplikácii sa ohrozenej osobe poskytuje rýchla ochrana, aby ohrozená osoba nemusela žiť v strachu a obavách o svoje zdravie.

19. Skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Žalobkyne predložili listinné dôkazy o násilnom správaní sa žalovaného, ktoré osvedčujú ich nárok. Z uvedených dôvodov súd rozhodol podľa výroku tohto uznesenia.

20. S poukazom na § 336 ods. 1 CSP súd uložil žalobkyňiam povinnosť podať žalobu vo veci samej.

21. Sudca považuje za potrebné uviesť, že potom čo bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zaevidovaný na súde prostredníctvom podateľne súdu a pridelený do senátu 8C, zákonná sudkyňa JUDr. Silvia Šviderská podľa § 50 ods. 1 CSP oznámila predsedníčke súdu skutočnosti, pre ktoré by mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu (žalovaný je bratom asistentky zákonného sudcu). O vylúčení sudcu rozhoduje predseda súdu podľa § 50 ods. 2 CSP. V zmysle § 50 ods. 1 CSP však sudca, ktorému bola vec pridelená urobí také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Keďže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné rozhodnúť do 24 hodín, išlo jednoznačne o úkon, ktorý nepripúšťa odklad, preto o nároku žalobkyní sudca rozhodol podľa výroku uznesenia. O skutočnosti, či sudca je vylúčený z prejednávania veci rozhodne predseda tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.