

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121523504
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121523504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35777974, právne zastúpený Mgr. Zuzana Bírová, Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanej J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX C.C., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 07.05.2021 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.10.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 70,70 Eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, ako aj na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 Eur, a to na tom základe, že žalovaná dňa 6.5.2021 cestovala vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave a nepreukázala sa platným cestovným lístkom.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 3Up/1741/2021 zo dňa 5.11.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/71/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Z listinných dôkazov predložených žalobcom a z jeho tvrdení súd zistil nasledovné skutočnosti.

9. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovanej. O postúpení pohľadávky na žalobcu oboznámil žalovanú právny zástupca žalobcu výzvou označenou ako Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.9.2021, pričom súčasťou tejto výzvy bolo aj Oznámenie o postúpení pohľadávok a zároveň touto výzvou žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky novému veriteľovi.

10. Nárok žalobcu vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.5.2021 pod variabilným symbolom 21005012, z ktorého vyplýva, že žalovaná dňa 6.5.2021 o 7.20 hod. na linke č. 21, č. voza 2856 na výzvu kontrolného orgánu a nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka, pričom odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 Eur.

11. Žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu nezaplatila žalobcovi ani časť žalovanej pohľadávky.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 8 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z., tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

14. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15. Podľa § 12 ods.2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

16. Podľa § 14 ods.1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods.2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v

rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

18. Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca preukázal predložením listinných dôkazov skutočnosti uvádzané v žalobnom návrhu a preto súd uznal nárok žalobcu ako opodstatnený a zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 70,70 Eur, ktorá sa skladá z cestovného vo výške 0,70 Eur a sankčnej úhrady za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanej zaplatenia úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods.3, § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako to požadoval žalobca v žalobnom návrhu.

22. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na náhradu nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 3 Eur v zmysle zákonného ustanovenia § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, pričom predmetná suma predstavuje sumu poštovného 2x po 1,5 Eur, spolu 3 Eur, pričom sa jedná o poštovné, ktorým bolo oznamované žalovanej pred podaním žaloby postúpenie pohľadávky, ako aj predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy.

23. Keďže žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanej a žalovaná tieto skutkové okolnosti nerozporovala, súd žalobe vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods.1 a § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

ododatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).