

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/95/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010906  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010906.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: X. Z., nar. XX.XX.XXXX K. I., bytom D. XXXX/X, I. - Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, I. - Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 29.04.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/81/2017 zo 4. decembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3To/33/2018 - 379 z 24. apríla 2018 vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/76/2019 zo 17. septembra 2019 vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

### odôvodnenie:

Súdu bol 29.04.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 17. júna 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 14), skráteným výpisom klienta (č.l. 15), odpisom registra trestov (č.l. 6), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 10 a 11), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 7-9), rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/81/2017 zo 4. decembra 2017 (č.l. 21-27), rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3To/33/2018 - 379 z 24. apríla 2018 (č.l. 27-35), uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/76/2019 zo 17. septembra 2019 (č.l. 36) a príslubom zamestnania zo 06.05.2022 (č.l. 38).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol 17.04.2017 dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde 24.04.2018 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie v ústave Bratislava bolo na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Dňa 09.05.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu (stredný stupeň stráženia) do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov a následne 29.05.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Správanie v ústave Želiezovce bolo až na jedno porušenie povinností (fajčenie mimo vyhradených priestorov) na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený bol na pracovisku obuvníckeho charakteru, neskôr na pracovisku priemyselného charakteru, kde dosahoval dobré pracovné výsledky. Svojím správaním si postupne vytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 01.10.2019 bol premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. V období od 03.08.2020 do 11.10.2021 bol zaradený na oddiely špecializovaného zaobchádzania

z dôvodu výkonu súdom nariadeného ochranného liečenia. Správanie a vystupovanie je až na jedno porušenie povinností (klamanie príslušníka) vcelku na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy príslušníkov sa snaží rešpektovať. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený, naposledy 11.10.2021 za činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Dňa 02.11.2021 bolo odsúdenému udelené voľno na opustenie ústavu z dôvodu účasti na pohrebe svojho otca. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry, hraním spoločenských hier a športovaním. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas využíva zmysluplne. Od 22.10.2021 je zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom W. S., kde si riadne plní svoje povinnosti. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Je slobodný, bezdetný. Vyživovaciu povinnosť si nenahlásil. Kontakt udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev s otcom, sestrami a kamarátmi. V rámci súdom nariadeného ochranného liečenia absolvoval individuálne aj skupinové formy práce, psychoterapeutické aj pomocné terapeutické metódy. V rámci nich bol edukovaný o závislosti, bol vedený ku kritickej sebareflexii a náhľadu na vlastnú závislosť a s tým spojené fungovanie. Ďalej bol vedený k akceptovaniu noriem platných v ústave, aktívnemu tráveniu voľného času a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 14.04.2017 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/81/2017 z 03.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/33/2018 z 24.04.2018. Do trestu bola započítaná doba väzby od 14.04.2017 do 24.04.2018. O zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhodol Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/76/2019 zo 17.09.2019 preradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 28Nt/61/2020 zo 16.09.2021 zmenil spôsob výkonu ochranného liečenia na ambulantnú formu. Vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať aj po skončení výkonu trestu. Predpokladaný koniec trestu je 14.04.2024. Súдне trestaný bol trikrát a má jeden vykonaný trest odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V, Krajského súdu v Bratislave a Okresného súdu Levice vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súдне trestaný. Prvé odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/19/2010 z 30.03.2010 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Súď uložil odsúdenému nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a dva mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený vykonal trest 20.12.2013. Prepustený z ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia bolo 10.10.2019. O odsúdenom rozhodoval výlučne Okresný súd Bratislava V (v poslednom prípade rozhodoval aj Krajský súd v Bratislave, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhodol Okresný súd Levice). Ďalšie odsúdenia sa týkajú rôznorodej trestnej činnosti - krádež, výtržníctvo, ublíženie na zdraví a lúpež. Odsúdenému bol dvakrát uložený nepodmienený trest odňatia slobody a dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, keď súď považoval predchádzajúci trest za dostatočný na nápravu odsúdeného a ochranu spoločnosti.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný jeden záznam z roku 2016 (priestupok proti majetku), keď z hotelovej izby ukradol televízor s káblom a diaľkovým ovládačom bližšie nezisteným spôsobom, čím podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu vo výške 150,- eur. Televízor o štyri dni vrátila družka odsúdeného.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že okrem právoplatne skončených trestných stíhaní odsudzujúcim rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V bolo vedené aj trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktoré Okresný súd Bratislava V zastavil uznesením sp. zn. 2T/81/2015 z 02.02.2016, právoplatným 28.04.2016, s poukazom na § 244 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Zo skutkovej vety pripojeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/81/2017 zo 4. decembra 2017 vyplýva, že odsúdený spoločne so spoluobžalovaným po tom, čo sa poškodený dostavil pred bytový dom na D. Č. X K. I. na dohodnuté sexuálne stretnutie so ženou s vymysleným menom P., v mene ktorej komunikoval a ktoré dohodol odsúdený, 14.04.2017 v čase medzi 0:20 hod. až 0:40 hod., v priestoroch vestibulu na prízemí bytového domu, sa najprv neoprávnene zmocnili mobilného telefónu patriacemu poškodenému a to tak, že spoluobžalovaný mu mobilný telefón bez varovania zobral z ruky, následne odsúdený slovne napadol poškodeného, čo má čo chodiť na sexuálne stretnutia za peniaze za jeho frajerkou, po tomto zistení, keď sa poškodený snažil z bytového domu odísť, odsúdený mu povedal, že takto to nepôjde a opakovane si od neho pýtal finančnú hotovosť vo výške 300,- eur, na to mu poškodený povedal, že toľko peňazí pri sebe nemá a peňaženku má v aute na parkovisku, následne odsúdený vytiahol z ľavého vrečka svojej bundy otvárací nôž, otvoril ho, nasmeroval ho na poškodeného a zopakoval, že chce od neho finančnú hotovosť, následne sa obaja obžalovaní s poškodeným presunuli na parkovisko pred bytový dom, kde poškodený odsúdenému podal peňaženku, v ktorej mal bankovky spolu v hodnote 50,- eur, tieto si odsúdený privlastnil, tým že ich vybral z peňaženky, následne poškodenému povedal, keďže má v peňaženke platobnú kartu, tak pôjdu k bankomatu skontrolovať stav účtu a vybrať ďalšie peniaze, čo poškodený vzhľadom na početnú prevahu páchatel'ov a prítomnosť noža urobil a do najbližšieho bankomatu, kam ho obžalovaní odvedli, na ich pokyn vložil svoju bankomatovú kartu, zadal PIN kód a odsúdený sa následne pokúšali o navolenie rôznych súm výberu, pričom bankomat im vydal najvyššiu možnú sumu 20,- eur, ktorú si ponechali a bankomatovú kartu vrátili poškodenému, následne si poškodený od obžalovaných vypýtal späť svoj mobilný telefón, ktorý mal počas celej doby pri sebe spoluobžalovaný, na čo mu odsúdený povedal, že mu vrátia len SIM kartu a telefón si ponechajú ako zálohu, kým im nesplatí zvyšok sumy do 300,- eur, keď spoluobžalovaný začal z mobilného telefónu vyberať SIM kartu, poškodený odlákal ich pozornosť slovným vyjadrením, že za ich chrbtami je policajná hliadka a keď sa obaja obžalovaní otočili iným smerom, poškodený to využil, vytrhol spoluobžalovanému mobilný telefón z rúk, z miesta ušiel a následne privolať políciu, pričom obžalovaní svojím konaním poškodenému spôsobili majetkovú škodu vo výške 70,- eur.

Z príslubu zamestnania vyplynulo, že obchodná spoločnosť KAJ, s.r.o., so sídlom Smolenická 3, 851 01 Bratislava, IČO: 47 245 671 zamestná odsúdeného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody ako manipulačného a pomocného pracovníka na stavbe.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že odsúdený nespĺňa druhú materiálnu podmienku a síce nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukázal na jeho minulosť, kedy ani prechádzajúce odsúdenie za zločin a výkon trestu nevedli k jeho náprave a odsúdený sa dopustil ďalšieho zločinu. Žiadna z objektívne zistiteľných skutočností tak neposkytuje dostatočnú záruku, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Obhajca navrhol, aby bolo návrhu odsúdeného vyhovené. Je zrejme, že odsúdený podmienky, ktoré stanovuje zákon, spĺňa a to vzorným správaním, plnením si pracovných povinností, preukázal polepšenie a tiež svoj návrh podal až niekoľko mesiacov po tom, čo mu zákon takúto možnosť umožnil. Vykonal viac ako dve tretiny z uloženého trestu. Pokiaľ ide o resocializačnú prognózu, poukázal na to, že v prípade podmieneného prepustenia má odsúdený tak zabezpečené bývanie v trojizbovom byte, ktorého je spoluvlastníkom, a v ktorom aj do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody býval, a má zabezpečenú aj prácu, čoho dôkazom je predložené potvrdenie obchodnej spoločnosti, ktorá sa ho zaväzuje zamestnať v prípade podmieneného prepustenia. Je tiež zrejme, že spomínaná trestná činnosť, za ktorú bol v minulosti odsúdený, súvisela bezprostredne s jeho závislosťou, pričom zo samotného hodnotenia je zrejme, že v rámci výkonu trestu absolvoval protitoxikomanické liečenie. Bol vedený ku kritickej sebareflexii a náhľadu na vlastnú závislosť a možno preto povedať, že spomínané protitoxikomanické liečenie bolo úspešné. Sám riaditeľ ústavu vo svojom hodnotení konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť. Zdôraznil, že odsúdený prvýkrát žiada súd, aby mu dal šancu v podobe podmieneného prepustenia. Nazdáva sa, že odsúdený si možnosť takejto šance, ktorú dosiaľ nemal, zaslúži. Ak by prijal argumentáciu zo strany Okresnej prokuratúry Trnava, ktorá na verejnom zasadnutí odznela, znamenalo by to, že odsúdený

v podstate nemá šancu domôcť sa z predmetnej veci svojho podmieneného prepustenia, lebo tie skutočnosti, na ktoré tu bolo poukazované, sa v podstate nezmenia a to až do ukončenia uloženého trestu a to bez ohľadu na to, či by bol tridsaťkrát alebo viackrát disciplinárne odmenený, prípadne by absolvoval ďalšie liečenia. Záverom preto zdôraznil, že odsúdený vzhľadom na jeho správanie sa vo výkon trestu, vytvorené existenčné podmienky v prípade jeho podmieneného prepustenia si šancu na podmienené prepustenie zaslúži, pričom po rozhovore s ním akceptuje čo najdlhšiu skúšobnú dobu, v ktorej by preukázal, že sa dokáže adaptovať a trestnej činnosti sa už nedopustí. Verí, že sa odsúdený k tejto otázke vo svojom záverečnom návrhu vyjadrí.

Odsúdený v konečnom návrhu požiadal o podmienené prepustenie, nakoľko je pripravený viesť riadny a plnohodnotný život a nepáchať trestnú činnosť. Tento trest ho poučil a jeho ochotný prijať akúkoľvek podmienku zo strany súdu.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Trestný zákon na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predpokladá kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí vykonať potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), preukázať polepšenie svojím správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti, teda i v prípade podmieneného prepustenia, povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Formálna podmienka bola u odsúdeného preukázateľne splnená 14.12.2021.

Vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola splnená aj prvá materiálna podmienka, keď počas výkonu trestu odňatia slobody bol štyrikrát disciplinárne odmenený, vytvoril si podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), absolvoval súdom nariadené ochranné liečenie ústavnou formou (i keď z neho nebol prepustený ako vyplynulo zo skráteného výpisu klienta), dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, rešpektuje pokyny príslušníkov, zmysluplne využíva voľný čas, udržiava kontakt dostupnými formami so sestrami a kamarátmi, je pracovne zaradený a svoje povinnosti si riadne plní. Je pravdou, že v prechádzajúcom ústave (Želiezovce) i v ústave Hrnčiarovce nad Parnou sa dopustil po jednom porušení povinností (fajčenie mimo vyhradených priestorov, klamanie príslušníka), teda výkon trestu odňatia slobody v prípade odsúdeného nebol úplne bezproblémový, avšak pri doterajšej dĺžke vykonaného trestu (so započítaním doby väzby od 17.04.2017, teda viac ako päť rokov) sa dve porušenia povinností nevymykajú z rámca prípustnej miery zlyhania odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže žiadna objektívne zistiteľná skutočnosť nedáva dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život, u odsúdeného nebola splnená druhá materiálna

podmienka. Obhajoba mala za to, že názor prokuratúry vyjadrený na verejnom zasadnutí by automaticky znamenal nemožnosť podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a to bez ohľadu na počet disciplinárnych odmien alebo úspešne absolvované ďalšie ochranné liečenie. Je potrebné podotknúť, že podľa ustálenej judikatúry slovenských súdov vyšších stupňov je zodpovednosťou súdu pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody posudzovať a prihliadnúť i na trestnú minulosť odsúdeného, predovšetkým na jej závažnosť a frekvenciu, aby bolo možné komplexne vyhodnotiť, či mal odsúdený sklony k páchaniu trestnej činnosti i napriek plynutiu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, prípadne skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody alebo či nejde o špeciálneho recidivistu vo vzťahu ku konkrétnemu trestnému činu. V rámci posudzovania druhej materiálnej podmienky je potrebné prihliadnúť i na to, či odsúdený už v minulosti vykonal trest odňatia slobody, pretože aj táto skutočnosť (nie sama osebe) môže závažiť pri konečnom rozhodnutí súdu. Súd vôbec nespochybňuje, že odsúdený by v prípade podmieneného prepustenia mal zabezpečené bývanie i prácu, avšak na tieto skutočnosti nemožno nahliadať oddelene od trestnej minulosti odsúdeného, od menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného (stredné riziko recidívy trestnej činnosti) a ani od skutočnosti, že odsúdený nebol z ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia prepustený po naplnení jeho účelu tak ako to upravuje Trestný zákon v § 74 ods. 2, ale súd v osobitnom vykonávacom konaní rozhodol o pokračovaní v ochrannom liečení ambulantnou formou postupom podľa § 446a ods. 1 Trestného poriadku. Na tomto mieste je vhodné doplniť, že odsúdený po vykonaní prvého trestu odňatia slobody 20. decembra 2013 tiež pokračoval vo výkone ochranného protitoxikomanického liečenia a k jeho ukončeniu došlo až 10. októbra 2019. Počas výkonu ochranného liečenia sa odsúdený 14. apríla 2017 dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona (so zbraňou - nôž) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Trestný čin lúpeže patrí medzi jeden z najzávažnejších trestných činov, ktoré náš právny poriadok pozná. V rámci trestného konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vypracovala znalecký posudok, ktorého závery viedli Okresný súd Bratislava V k uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou (toto vyplynulo z oboznámenej relevantnej časti odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/81/2017 zo 4. decembra 2017). Na záver súd uvádza, že od páchania trestnej činnosti (aj násilnej) neodradil odsúdeného ani výkon trestu odňatia slobody v trvaní štyri roky a dva mesiace.

Všetky uvedené skutočnosti a úvahy viedli súd k tomu, že návrh odsúdeného z 29. apríla 2022 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu nesplnenia všetkých zákonom stanovených podmienok zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.