

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/223/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116211463  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116211463.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Y. X., nar. X.XX.XXXX, bytom O. T. V. XXX, o zaplatenie 1.501,72 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 501,72 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 3,00 € od 26.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 399,00 € od 1.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 1,00 € od 8.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 78,53 € od 12.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 1 004,49 € od 16.6.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.5.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.501,72 eura s príslušným úrokom z omeškania ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 14.11.2014 Zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej mu dodal a predal zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve, za spotrebovaný zemný plyn mu vystavil faktúry na sumu 399 eur, 3 eurá, 1 euro, 15,70 eura, 78,53 eura a 1.004,49 eura, ktoré nezaplatil.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 21.7.2016 platobný rozkaz č.k. 12C/223/2016-24, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému. Súd pojednával v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, faktúrami za spotrebu zemného plynu, zmluvou o združenej dodávke plynu, obchodnými podmienkami, pokusom o zmier, vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 14.11.2014 uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe zmluvy dodával žalobca zemný plyn žalovanému do miesta odberu dohodnutého v zmluve, ktorým je bydlisko žalovaného - O. T., V. XXX, Dodávka zemného plynu bola vyúčtovaná faktúrou na sumu 399 eur, splatná dňa 6.11.2014, faktúrou na sumu 3 eurá, splatná dňa 25.3.2015, čo je vyúčtovanie upomienky, faktúrou na sumu 1 euro, splatná dňa 7.4.2015, čo je účtovaná zmluvná pokuta za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok, faktúrou na sumu 15,70 eura, splatná dňa 27.4.2014, čo sú vyčíslené úroky z omeškania, faktúrou na sumu 78,53 eura, splatná dňa 11.5.2015 a faktúrou na sumu 1.004,49 eura, splatná dňa 15.6.2015. Vystavené faktúry žalovaný do dnešného dňa neuhradil, ani napriek pokusu o zmier zo dňa 5.4.2016.

4.Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

5.Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

6.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne. Medzi stranami sporu bola platne a riadne uzatvorená písomná Zmluva o dodávke zemného plynu zo dňa 14.11.2014. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy splnil a dodával žalovanému do dohodnutého odberného miesta zemný plyn, za čo bol žalovaný povinný zaplatiť riadne a včas vystavené faktúry, pričom faktúry, ktoré sú predmetom tohto sporu neuhradil. Na daný prípad súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože sa jednalo o dodávku zemného plynu do bydliska žalovaného a teda žalovaný odoberal zemný plyn ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ na svoje podnikateľské účely. Listinné dôkazy preukazujú spotrebu zemného plynu, ktorá vyplýva z údajov získaných z meradla a takto podľa skutočnej spotreby boli následne vystavené aj faktúry, súd nemal žiadny dôvod pochybovať o správnosti údajov získaných z meradla. Žalovaný dodaný zemný plyn spotreboval a preto je povinný za jeho spotrebu aj zaplatiť, dôkazom o skutočnej spotrebe sú vystavené faktúry, ktoré obsahujú údaje - namerané hodnoty podľa skutočnej spotreby, za ktorú je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť. Vo vyššie popísanom skutkovom stave je podrobne rozpísané aké faktúry boli vystavené a kedy boli faktúry splatné. Žalovaný je povinný uhradiť aj faktúry vystavené titulom upomienky, zmluvnej pokuty, ktoré boli účtované v súlade s cenníkom externých služieb a výkonov - náhrada nákladov za upomienku 3 eurá, oznámenie o zrušení dohody na splátky - 1 euro, a vyčísleného úroku z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 501,72 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 3,00 € od 26.3.2015 do zaplataenia, zo sumy 399,00 € od 1.4.2015 do zaplataenia, zo sumy 1,00 € od 8.4.2015 do zaplataenia, zo sumy 78,53 € od 12.5.2015 do zaplataenia, zo sumy 1 004,49 € od 16.6.2015 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom úrok z omeškania je požadovaný v súlade s § 517 ods. 2 OZ a výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, čo bolo v čase omeškania 1 %. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

8.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.