

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203989  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203989.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľa - manžela: I.. N. J., I., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. R., P. XXXX/XX a manželky: I.. N. J.W., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. I. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu A. N. J., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u manželky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa I.. N. J., I., nar. XX.XX.XXXX a manželky I.. N. J., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX G. Z. R., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z. R., vo zväzku 12, ročník 2008, na strane 194, pod poradovým číslom 90, rozvádza.

II. Maloletý A. N. J., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti manželky - jeho matky I.. N. J., rod. G., nar. XX.XX.XXXX. Maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok sú naďalej oprávnení navrhovateľ aj manželka spoločne.

2P/131/2016

2.

III. Navrhovateľ - otec maloletého I.. N. J., I., Y. XX.XX.XX77 je povinný prispievať na výživu mal. A. N. mesačne sumou 200,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a sumou 30,- eur mesačne na tvorbu úspor pre mal. A. N. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého, ktorý v jeho prospech zriadi matka v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a číslo účtu otcovi oznámi, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého je potrebný súhlas súdu.

IV. Navrhovateľ - otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý pondelok v kalendárnom týždni vždy od 15.00 hod. do 18.30 hod., každú stredu v kalendárnom týždni vždy od 15.00 hod. do 18.30 hod., počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým vždy dňa 25.12. v každom kalendárnom roku od 09.00 hod. do 19.00 hod., od 29.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., od 03.01. od 09.00 hod. do 04.01. do 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin v každom kalendárnom roku vždy od stredy od 09.00 hod. do štvrtku do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok vo veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým vždy počas druhého kalendárneho týždňa v mesiaci júl od pondelka od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 20.00 hod. a tiež počas druhého kalendárneho týždňa v mesiaci august od pondelka od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 20.00 hod., pričom v stanovených časoch si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a v určených časoch ho matke na rovnakom mieste odovzdá. Počas letných školských prázdnin neplatí úprava stretávania sa otca s maloletým určená počas školského roka. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom náležite pripraviť.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou I. N. J., ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX G. Z. R. s odôvodnením, že medzi účastníkmi sú neprekonateľné názorové rozdiely, manželstvo je nefunkčné, neplní žiadnu zo svojich funkcií, manželia spolu nežijú od druhej polovice roka 2012, kedy sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Snažili sa obnoviť manželské spolužitie, preto sa manžel na krátky čas vrátil k manželke na obdobie mesiacov máj až júl 2013 a navštevovali odborné pracovisko v Ružomberku za účelom úpravy manželských vzťahov, avšak manželské spolužitie sa im obnoviť nepodarilo. Pre prípad rozvodu navrhol zveriť mal. A. N. do osobnej starostlivosti manželky a výživné určiť v sume 130,- eur mesačne. Zároveň navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý kalendárny týždeň vždy v sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., posledný kalendárny týždeň v mesiaci vždy od piatka od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod., každú stredu v kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a počas letných školských prázdnin od 15.07. do 22.07. a od 10.08. do 17.08. príslušného kalendárneho roka.

2. Manželka sa k podanému návrhu vyjadrila dňa 13.02.2017 v tom smere, že podľa nej naozaj manželstvo neplní svoj účel, názorové rozdiely medzi manželmi vznikali v dôsledku pracovného zaťaženia manžela a jeho neprítomnosti v domácnosti, všetky povinnosti ohľadne starostlivosti o dieťa a domácnosť boli na pleciach manželky. Nesúhlasila s navrhovanou výškou

2P/131/2016

3.

výživného vzhľadom na odôvodnené potreby syna a navrhla stretávanie sa manžela s maloletým vždy v pondelok a stredu popoludní, každú druhú párnú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 19.00 hod., každú druhú nepárnu nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 09.00 hod. do 19.00 hod. a dva pracovné dni podľa dohody rodičov, počas vianočných prázdnin dva pracovné dni, počas jarných prázdnin podľa dohody rodičov, počas veľkonočného pondelka od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin druhý párný týždeň v mesiaci júl a druhý párný týždeň v mesiaci august od 09.00 hod. v pondelok, do 19.00 hod. v nedeľu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to: sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom mal. A. N., potvrdením o poberaní prídavku na dieťa manželkou, správami o povesti účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/142/2009 zo dňa 01.12.2009, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/10/2010 zo dňa 26.02.2010, správou zo šetrenia rodinných pomerov, potvrdeniami o príjmoch účastníkov konania a dokladmi o ich majetkových pomeroch, výpismi z účtu, potvrdeniami o platbách poisťovne, záväzkoch manželky, potvrdeniami o platbách za voľnočasové aktivity maloletého a potvrdeniami o školských platbách, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. K výroku o rozvode manželstva:

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZoR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Obaja manželia v konaní pred súdom s návrhom na rozvod manželstva súhlasili, zhodne uviedli, že manželstvo je pre dlhodobé názorové rozdiely nefunkčné, manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a nevychovávali maloletého A. N.. Podľa sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX G. Z. R., u navrhovateľa sa jednalo o prvé manželstvo, u manželky o druhé manželstvo, z ktorého sa narodil A. N. J. a to dňa 23.03.2010. Obaja účastníci konania sú slovenskými štátnymi príslušníkmi. Posledným spoločným bydliskom manželov bola W. I., čím bola daná miestna príslušnosť Okresného súdu Dolný Kubín. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie

predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch oboch manželov, ktoré nedokázali zladiť v prospech inštitúcie manželstva a v prospech maloletého dieťaťa.

5. K výroku o zverení maloletého A. N. do osobnej starostlivosti manželky, k výroku o výživnom a k výroku o úprave styku navrhovateľa s maloletým:

Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu

2P/131/2016

4.

maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú.

Podľa § 62 ods. 2, 3 a 4 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods.1 ZoR rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 ZoR u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 63 ods. 3 ZoR ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2P/131/2016

5.

6. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol ku výške požadovaného výživného toľko, že zo zamestnania má príjem XXX,- eur a z dohody o vykonaní práce XXX,- eur mesačne, takže spolu X.XXX,- eur, deklaroval svoje výdavky, kedy na domácnosť a stravu rodičom prispieva 250,- eur mesačne, elektrinu platí 46,- eur, poplatok v škole 30,- eur maloletému, výživné jeho matke 100,- eur, pohonné hmoty do motorového vozidla 115,- eur mesačne, keďže musí dochádzať autom do Ružomberka a späť, prevádzka vozidla mesačne okolo 25,- eur, životné poistenie 24,53 eur mesačne, nákup drogérie okolo 15,- eur a ostatné výdavky - obedy, veci do domácnosti a dopĺňujúce nákupy, ako aj voľnočasové aktivity s A. 130,- eur mesačne. Keďže je vysokoškolský pedagóg, musí si prispievať na nákup kníh a odborných časopisov, ročne platí poistenie motorového vozidla 156,- eur, poistenie rodinného domu 171,- eur, daň z nehnuteľnosti 126,- eur, diaľničnú známku na motorové vozidlo 50,- eur. Platí údržbu domu, voľnočasové aktivity a výlety so synom. Čo sa týka úpravy stretávania s maloletým, tak trvá na tom, aby stretávanie bolo určené podľa dohody s matkou maloletého. Čo sa týka napr. chystania dreva pre domácnosť manželky, tak s týmto nemal a ani nemá problém. Má vlastnú horu, takže drevo zabezpečuje, vždy ho aj nachystá, popíli a nakála a stalo sa tak aj v septembri 2016, predsa v dome s matkou žije jeho syn a toto drevo bude zabezpečovať aj do budúcnosti. Informoval sa u zamestnávateľa, či mu umožní upraviť rozvrh tak, aby sa mohol stretávať so synom aj v pracovné dni počas týždňa a bolo mu prisľúbené, že mu vedia vyjsť v ústrety, preto sa môže stretávať so synom aj v pondelky, stredy alebo piatky. Ohľadne školného v A. škole, vždy bol ochotný ho platiť a teda 100,- eur mesačne manželke posielal na výživné a 30,- eur platil školné. Manželka ho však neinformovala, že od 01.02. došlo k zrušeniu školného, keďže mal syn štipendium a naďalej ho nechala to školné platiť aj za február a marec, čo ho nahnevalo a stopol to. Do budúcnosti však túto platbu nevyučuje.

7. Manželka v tejto súvislosti uviedla, že s manželom sa dohodli tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každú stretnutie v kalendárnom týždni vždy od 15.00 hod. do 18.30 hod., a každý kalendárny týždeň vždy v pondelok od 15.00 hod. do 18.30 hod. Čo sa týka vianočných sviatkov, tak vždy 25.12. od 09.00 hod. do 19.00 hod., tiež vždy od 29.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., počas vianočných prázdnin vždy od 03.01. od 09.00 hod. do 04.01. do 19.00 hod., počas jarých školských prázdnin vždy od strety od 09.00 hod. do štvrtku do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov vždy vo veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin počas druhého kalendárneho týždňa v júli od pondelka od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 20.00 hod. a tiež počas druhého kalendárneho týždňa v auguste od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 20.00 hod. ale navrhuje, aby počas letných školských prázdnin neplatila úprava stretávania sa otca s maloletým počas školského roka. Výšku výživného žiada v sume 400,- eur mesačne vzhľadom na príjmy otca maloletého a výdavky, ktoré má manželka a čo maloletý aj s ohľadom na svoj zdravotný stav potrebuje. Otec dieťaťa deklaruje, že platí náklady spojené s bývaním a stravu v domácnosti. Je treba povedať, že žije so svojimi rodičmi a tiež s bratom jeho mamy. Takže sa na bývaní podieľajú štyri osoby. Do výdavkov zahrnula iba náklady na PHM vozidla, vôbec nezapočítala výdavky na údržbu, keďže vozidlo sa kazilo a len minulý rok na opravy vynaložila 2.000,- eur, 250,- eur jej prispel manžel. Vozidlo ale nabúrara, takže teraz auto nemá a bude to musieť riešiť, lebo kvôli deťom vozidlo potrebuje. V starostlivosti má syna z prvého manželstva, a to L. N., na jeho výživu otec pravidelne prispieva podľa rozsudku tunajšieho súdu 166,- eur. Myslí si, že už teraz manžel tým, čo nad rámec výživného prispieva a kupuje A. zaplatí okolo 300,- eur, len si to sám neuvedomuje. Majetkové pomery manžela sú veľmi dobré, je majetný človek, preto výšku výživného nepovažuje za neprimeranú. Rovnako treba zohľadniť podiel osobnej starostlivosti

2P/131/2016

6.

o maloletého, kde jej výrazne pomáha matka. Manžel platil doposiaľ sumu 30,- eur ako školné pre syna, následne sa tá suma preúčtovala na stravné v jeho ZŠ, ale prestal túto sumu platiť. Za január a február 2017 požiadal školu so vrátenie finančných prostriedkov a stravné musí A. doplatiť ona. Čo sa

týka plaveckého krúžku, už taktiež neuhrádza sumu 23,- eur mesačne a to od decembra 2016, lebo A. prestal chodiť plávať keď bol chorľavý a následne rozbila auto, takže ho nemá kto voziť, ani to nevie inak zabezpečiť. Ohľadne sporenia v Tatrabanke podľa dohody mal otec prispievať na vkladnú knižku A. po 15,- eur mesačne. Za rok 2015 skutočne urobil vklady 12x po 15,- eur, v decembri 2015 jedenkrát 50,- eur a v apríli 2015 30,- eur, v roku 2016 uhradil do septembra, teda za 9 mesiacov po 15,- eur, v januári 2016 navyše zaplatil 20,- eur. Odvtedy žiadnu splátku nezrealizoval. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti maloletého bolo zistené, že maloletý býva so svojou matkou, starou matku a starším bratom L. v rodinnom dome G. W. W. I., má vlastnú izbu účelne a vkusne zariadenú. Je žiakom prvého ročníka C. P. Š. C. N. Š. K. G. Z. R. a dosahuje výborný prospech. V škole navštevuje výtvarný krúžok a hru na gitare, venoval sa tiež plávaniu. Medzi jeho záujmy patrí tiež lyžovanie, korčuľovanie a futbal. Zdravotný stav maloletého je dobrý, navštevuje imunologickú ambulanciu a pravidelne užíva sirupy od kašľa, lieky na posilnenie imunity a maste na atopický ekzém. Navrhovateľ žije v dvojgeneračnom rodinnom dome, ktorého je polovičným vlastníkom. Maloletý má v dome navrhovateľa vlastnú izbu, navrhovateľ mu nad rámec výživného kúpil bicykel, lyže, topánky, uhradil kurz anglického jazyka, kupuje mu aj iné darčeky a prispieva na nákup liekov. Syn má s otcom vytvorený pekný a láskyplný vzťah. Kolízny opatrovník vykonal aj rozhovor s maloletým A. ktorý uviedol, že v spoločnosti otca sa cíti dobre, rád trávi čas u neho doma a chcel by s ním byť častejšie.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že pre prípad rozvodu navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platiť výživné od 150,- do 200,- eur mesačne, čo ponecháva na úvahe súdu. Ohľadne stretávania sa otca s maloletým prikláňa sa k návrhu matky z 10.02.2017, s ktorým aj otec na pojednávaní súhlasil.

9. Ohľadne zverenia maloletého do osobnej starostlivosti manželky a úpravy styku otca s maloletým obaja manželia uviedli, že s takouto úpravou súhlasia. Ohľadne výšky výživného účastníci konania nedospeli k dohode, keď navrhovateľ navrhoval výšku výživného v sume maximálne 150,- eur mesačne a manželka požadovala výživné v sume 400,- eur. V tejto súvislosti súd vykonal dokazovanie ohľadne majetkových pomerov oboch účastníkov konania a zistil nasledovné skutočnosti:

Príjem navrhovateľa je podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa (č.l. 59) XXX,XX eur mesačne, zo C. E. M. W. G. E. poberal odmenu za mesiace apríl 2016 - marec 2017 v sume XXX,- eur mesačne (č.l. 352), za rok 2016 mu bol vyplatený podiel na hospodárskom výsledku spoločenstva v sume XXXX,- eur (č.l. 353). Podľa súpisu LV na č.l. XXX-XXX je majiteľom viacerých nehnuteľností, disponuje najväčšou účasťou v C. E. M. W. G. E., z čoho mu plynú zisky z podielov a z prenájmu. Je spoluvlastníkom rodinného domu a ročne uhrádza daň z nehnuteľností 126,18 eur, podľa čestného prehlásenia jeho matky Z. J. prispieva na domácnosť sumou 250,- eur mesačne (č.l. 62), podľa čestného prehlásenia Q.. K. I. - samostatne hospodáriaceho roľníka v obci G. (č.l. 73) má tento od navrhovateľa v prenájme 13 ha poľnohospodárskej pôdy a za túto uhrádza nájomné formou naturálneho plnenia v hodnote 20,- eur /ha. Platí mesačné zálohy na dodávku elektriny v sume 46,- eur, životné poistenie 24,53 eur, stravné - obedy 22,80 eur, dodávku plynu 15,- eur mesačne, poplatok RTVS 2,321 eur, vodné a stočné 2P/131/2016

7.

94,14 eur ročne, zákonné poistenie motorového vozidla 156,- eur ročne, poistenie domácnosti 62,- eur, poplatok za odvoz komunálneho odpadu 29,80 eur, príjem manželky je XXX,- eur mesačne (č.l. 236), úhradu stravného v školskej jedálni pre mal. A. uhrádza v sume 23,- eur (č.l. 193), poplatok za mobilný telefón 14,- eur, poplatok za stravné mal. L.a 30,- eur, poplatok za internát pre mal. L. 92,- eur, poisťné 21,18 eur a 15,93 eur, platba elektrickej energie 57,- eur, (všetky platby č.l. 193, 194, 196), platba za dodávku plynu 22,- eur mesačne, poplatok za káblovú televíziu 36,- eur ročne (č.l. 222), daň z nehnuteľností 35,12 eur ročne (č.l. 228), cirkevný poplatok 30,- eur ročne (č.l. 231), poplatok za odvoz komunálneho odpadu 60,- eur ročne (č.l. 232), spláca spotrebný úver po 217,82 eur mesačne z dôvodu rekonštrukcie rodinného domu, tiež súkromnú pôžičku v sume 5000,- eur (nesplatená časť 4000,- eur) v ktorom s deťmi žije, poberá prídavok na dve deti v sume 47,- eur a výživné na mal. Timoteja v sume 166,- eur mesačne.

10. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi a môže ju preukazovať aj výška mesačných nákladov rodiča, a to v súhrne, aj v jednotlivých položkách, pričom smerodajnou má byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napríklad úvery. Cieľom ust. § 62 ods. 5 ZoR

je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využívať zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6CoP/4/2016 zo dňa 23.02.2016).

Zmyslom a účelom bežného výživného poskytovaného rodičom na základe povinnosti určenej ustanovením § 62 ZoR je pokrytie všetkých aktuálnych mesačných potrieb dieťaťa. Súd preto určuje bežné výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať preukázateľným mesačným výdavkom potrebným na uspokojovanie potrieb dieťaťa bez toho, aby po ich uhradení vznikli ďalšie finančné rezervy, inými slovami, bežné výživné nemá slúžiť na vytváranie peňažnej úspory určenej na budúce, ešte neurčené a neexistujúce výdavky dieťaťa, ale na jeho súčasnú „spotrebu“. Z tohto dôvodu zákonodarca v následnom ustanovení § 63 ods. 3 ZoR umožnil určenie výživného aj na tzv. tvorbu úspor, ktoré predstavuje výnimku zo zásady spotrebného charakteru bežného výživného, a hoci sa platí tiež v pravidelných časových intervaloch popri bežnom výživnom, má odlišný účel, ako aj ďalšie osobitosti, ktoré je nevyhnutné brať do úvahy pri jeho určovaní súdom. Výživné určené na tvorbu úspor sa poskytuje nad rámec aktuálnych mesačných potrieb dieťaťa spravidla za účelom zabezpečenia nákladov na budúce bývanie, štúdium, či zdravotnú starostlivosť, alebo iné osobitné výdavky presahujúce bežnú spotrebu dieťaťa (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/101/2015 zo dňa 09.12.2015).

11. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že maloletý býva so svojou matkou, ktorá sa stará o jeho bytovú situáciu, s čím sú spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe vody, elektriny, hygienických potrieb, zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov v rámci školskej dochádzky, výdavkov v rámci voľného času dieťaťa, pričom je potrebné prihliadnuť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť matky dieťaťa, ale aj na časovú zaťaženosť, kedy matka sa musí venovať dieťaťu v prípade jeho zdravotných problémov, návštev školy počas rodičovských združení a primerane sa starať o jeho spoločenský, kultúrny a prípadne športový rozvoj. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane matky je preto

2P/131/2016

8.

potrebné zohľadniť pri stavení výšky výživného. Pri zvážení celkovej finančnej a majetkovej situácie otca dieťaťa súd zohľadnil zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a určil výšku výživného v takom rozsahu, aby boli kryté nielen výdavky dieťaťa, ale aby aj životná úroveň dieťaťa bola približne rovnaká ako jeho rodičov. V danom prípade je príjem navrhovateľa X.XXX,XX eur mesačne (XXX,- eur mesačný podiel na hospodárskom výsledku urbáru, XXX,XX eur príjem zo zamestnania, XXX,- eur odmena za výkon práce v urbáre) a odôvodnené výdavky v sume 46,- eur mesačne za platbu elektriny, 15,- eur mesačne za platbu plynu, 28,- eur mesačne za platbu obedov, 100,- eur mesačne na pohonné hmoty, nakoľko do a z práce v B. dochádza motorovým vozidlom, stravovanie, nákup drogerie a ošatenia cca 250,- eur mesačne, čo predstavuje sumu cca 440,- eur. Ročné odôvodnené výdavky predstavujú sumu 156,- eur poistenie motorového vozidla, 171,- eur poistenie rodinného domu, 50,- eur úhrada diaľničnej známky, 126,- eur daň z nehnuteľnosti, 30,- eur odvoz komunálneho odpadu. Nakoľko je vysokoškolský pedagóg, je potrebné pripočítať sumu v priemere 100,- eur ročne na nákup študijných materiálov. V priemere sú teda odôvodnené mesačné výdavky v sume cca 500,- eur. Z príjmu je teda schopný uhrádzať výživné v súdom určenej výške.

12. Ohľadne uloženia povinnosti otcovi mal. dieťaťa prispievať na tvorbu úspor, súd dospel k záveru, že to jeho majetkové pomery dovoľujú. Tvorba úspor je v prospech mal. dieťaťa, pričom nakladanie s prostriedkami úspor výživného podlieha schváleniu súdom. Pre tento účel musí rodič, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti zriadiť osobitný účet, ktorý dovtedy neexistoval a povinný rodič je zaviazaný posielaním časti výživného na tento osobitný účet maloletého dieťaťa. Takto viazané úspory splnia aj do budúca sledovaný cieľ zabezpečiť maloletému dieťaťu výživné aj v prípade zhoršenia majetkových pomerov rodičov.

12. K výroku o úprave styku:

Rozhodnutie o výchove maloletého dieťaťa jedným z rodičov zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy. Tento rodič - hoci je prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného

výchovného pôsobenia na maloleté dieťa - nie je zbavený zodpovednosti za všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti k tomu, aby aj v nedostatku príležitostí pre sústavné výchovné pôsobenie vykonával vhodný vplyv na výchovu maloletého dieťaťa. Jedným z prostriedkov k zabezpečeniu čiastočnej spoluúčasti tohto rodiča na výchove maloletého dieťaťa a k udržiavaniu rodičovského vzťahu a upevňovaniu citového putá je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je, aby uplatňoval pri styku s maloletým dieťaťom len pozitívnym spôsobom svoju úlohu vo výchove dieťaťa, a nie aby maril výsledky riadnej výchovy dieťaťa druhým rodičom, naproti tomu, úlohou rodiča, ktorý vychováva maloleté dieťa, je okrem iného, aby - so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom - vytváral priaznivé podmienky pre styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

V priebehu konania rodiča v podstate dospeli k zhode ohľadne oprávnenia navrhovateľa stretávať sa so synom, pričom ich dohoda reflektovala aj na úpravu styku biologického otca s maloletým L. N. - druhým dieťaťom manželky, ktoré žije s ňou v spoločnej domácnosti a to tak, aby súrodenci mohli tráviť dva víkendy so svojimi otcami a dva víkendy s matkou, rovnako aj časť letných školských prázdnin.

2P/131/2016

9.

11. K výroku o náhrade trov konania:

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.:

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvoze manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365, ods.:

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

2P/131/2016

10.

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 27 ods. Zákona č. 36/2005 Z.z. - o rodine

(1) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

(2) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.