

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011680
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7115011680.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2022, v trestnej veci proti odsúdenému F. Š., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 27.4.2022 sp. zn. 6Pp/82/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol že odsúdený F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Michalovská 25, Košice, zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4T 98/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatného toho istého dňa, z ktorého bol podmieniene prepustený uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6Pp 85/2015 zo dňa 15.12.2015 právoplatný toho istého dňa v trvaní štyroch mesiacov a 16 dní vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom obhajkyne sťažnosť odsúdený F. Š., ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Z predloženého trestného spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 23.11.2015 sp. zn. 4T/98/2015 bol odsúdený F. Š. Ť. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmieniene so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2015.

Následne uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15.12.2015 sp. zn. 6Pp/82/2015 bol odsúdený F. Š. podmieniene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 23.11.2015 sp. zn. 4T/98/2015 a na nevykonaný zvyšok trestu odňatia slobody súd určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Vyššie uvedené uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2015.

Skúšobná doba určená pri podmieniennom prepustení odsúdeného F. Š. teda plynula do 15.12.2017.

Sťažnostný súd mal preukázané, že odsúdený F. Š. spáchal v priebehu skúšobnej doby, a to konkrétne dňa 12.1.2017 prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 22.8.2017 sp. zn. 6T/53/2017, právoplatným dňa 25.8.2017, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ďalej súd zistil, že odsúdený F. Š. v priebehu skúšobnej doby podmiennečného prepustenia spáchal dňa 13.2.2016 ďalší prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a dňa 10.1.2017 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 15.4.2020 sp. zn. 4T/68/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.4.2020 sp. zn. 6To/67/2020, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením na účely výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasnou zrušením výroku o treste vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne uloženom rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 22.8.2017 sp. zn. 6T/53/2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2021.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že podľa druhej vety § 68 ods. 4 Tr. zák. nastáva zákonná fikcia, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odlišne ako podľa prvej vety § 68 ods. 4 Tr. zák. v prípade, ak sa proti obvinenému vedie trestné stíhanie pre úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Zákonná fikcia nastane za nasledujúcich zákonom stanovených podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne - uplynula skúšobná doba ako aj ďalšie dva roky po nej, pričom sa nevyžaduje, aby odsúdený viedol v skúšobnej dobe, resp. aj ďalšie dva roky po nej riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, ďalej v priebehu skúšobnej doby ani v priebehu ďalších dvoch rokov po jej uplynutí nedošlo k rozhodnutiu súdu o tom, že sa trest vykoná a proti odsúdenému sa vedie trestné stíhanie za úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Z uvedeného je zrejmé, že zákonodarca v prípade podmiennečného prepustenia podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. druhá veta Tr. zák. nevyžaduje podmienku, aby k rozhodnutiu súdu nedošlo vinou odsúdeného.

Pre vznik fikcie, že trest bol vykonaný podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. druhá veta, teda nie je rozhodujúce, či ku skutočnosti, že súd v tejto dvojročnej lehote nerozhodol o osvedčení podmiennečne prepusteného alebo o tom, že zvyšok trestu odňatia slobody vykoná došlo vinou odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené, možno konštatovať, že ak sa proti odsúdenému vedie trestné stíhanie pre úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, súd môže urobiť rozhodnutie, že sa podmiennečne prepustený v skúšobnej dobe neosvedčil, a že sa teda vykoná zvyšok trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený najneskôr do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.